

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KvT 7/2006

VOORZITTER KAMER VAN TOEZICHT OVER NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE MIDDELBURG

Beslissing van 12 oktober 2006 in de zaak van:

KvT 7/2006

[klaagster],
wonende te [plaatsnaam],
klaagster,
in persoon,

tegen:

[notaris],
notaris te [vestigingsplaats],
verweester,
niet opgeroepen.

1. Het verloop van de procedure

Partijen worden verder aangeduid als klaagster en de notaris.

Klaagster heeft zich bij brief, ingekomen op 11 juli 2006, gewend tot de Kamer van Toezicht te Middelburg, hierna de Kamer, met een klacht tegen de notaris. Op verzoek van de voorzitter van de Kamer heeft klaagster bij brief, ingekomen op 2 augustus 2006, haar klacht nader omschreven en onderbouwd.

Door de voorzitter is de klacht nader in behandeling genomen.

2. De klacht

2.1. De klacht betreft het handelen van de notaris in strijd met artikel 17 van de Wet op het notarisambt.

Volgens klaagster heeft de notaris in haar verweerschrift d.d. 27 april 2005 in een eerdere door klaagster tegen de notaris ingediende klacht met nummer KvT 5/2004 een verklaring afgelegd, die in strijd is met de inhoud van een door de notaris op 4 april 2005 verstuurd rekening. De notaris heeft in het verweerschrift aangegeven dat zij

slechts één telefoongesprek met klaagster heeft gevoerd, terwijl zij blijkens de rekening (meerdere) telefoongesprekken met klaagster declareert.

Bij de rechtbank Haarlem is thans een procedure aanhangig, waarin de broer van klaagster, meebetaling vordert door klaagster van de nota van de notaris. Door de tegenstrijdige verklaring tracht de notaris klaagster in het belang van de broer mee te laten betalen aan haar rekening.

3. De beoordeling

3.1. De klacht van klaagster komt er op neer dat de notaris in haar verweerschrift in de vorige klachtprocedure bewust een verklaring heeft afgelegd die in strijd is met de inhoud van een eerder door haar verstuurd rekening voor de door haar verrichte werkzaamheden.

Klaagster voert hiertoe aan dat de notaris in haar verweerschrift opmerkt dat zij slechts één telefoongesprek heeft gevoerd met klaagster, terwijl op de eerder verstuurd rekening van de notaris, onder het kopje overige werkzaamheden, is opgenomen de post “telefoongesprekken met klaagster”.

De voorzitter is van oordeel dat uit het enkele feit dat op de rekening van de notaris de post “telefoongesprekken met klaagster” is opgenomen niet aanstonds aannemelijk is geworden dat de notaris in haar verweerschrift (bewust) een onwaarheid heeft verteld. Ten eerste kan sprake zijn van een verschrijving met betrekking tot de rekening, in die zin dat is opgenomen telefoongesprekken, daar waar telefoongesprek is bedoeld.

Anderzijds heeft de notaris in haar verweerschrift van 27 april 2005 aangevoerd dat zij herhaalde malen heeft getracht om contact op te nemen met klaagster, maar dat klaagster telefonisch niet te bereiken was en niet heeft gereageerd op door de notaris ingesproken boodschappen op de voicemail. Het trachten een verbinding tot stand te brengen, vergt ook tijd, in die zin dat voorbereidingen dienen te worden getroffen om een telefoongesprek te voeren, zoals het lezen van een dossier en het formuleren van eventuele vragen. Indien die tijd eveneens in rekening wordt gebracht is dat terecht. Overigens komt het door de notaris in rekening gebrachte bedrag voor de (totale) overige werkzaamheden niet onredelijk hoog voor.

De conclusie is dat de klacht als kennelijk ongegrond zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De voorzitter van de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Middelburg:

- wijst de klacht af.

Deze beslissing is gegeven door mr. L.A.M. van Dijke, voorzitter.

Verzet tegen deze beslissing is mogelijk door indiening van een verzetschrift bij de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Middelburg, binnen veertien dagen na de dag van verzending van het afschrift van deze beslissing.