

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2006.472

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 27 februari 2007 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 472.2006 van:

[],
wonende te [],
klaagster,
tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief van 10 oktober 2006 heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 30 oktober 2006 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend. De klacht is behandeld ter zitting van 16 januari 2007 alwaar klaagster is verschenen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 27 februari 2007.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) In opdracht van een cliënte heeft de gerechtsdeurwaarder klaagster schriftelijk aangemaand tot betaling van een vordering..
- b) Naar aanleiding van deze brief heeft klaagster geprobeerd de gerechtsdeurwaarder per telefoon en per fax te bereiken, maar zijn kantoor was onbereikbaar.

2. De klacht

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder dat deze zowel per telefoon als per fax onbereikbaar is.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft in zijn verweerschrift erkend enige tijd telefonisch moeilijk bereikbaar te zijn geweest. De oorzaak daarvan was een defect in zijn telefooncentrale. Herhaalde malen is getracht de telefooncentrale te repareren, doch telkens keerde het defect terug. Uiteindelijk heeft hij besloten een andere telefooncentrale aan te schaffen. Totdat deze is geïnstalleerd huurt hij een telefooncentrale waardoor hij thans weer bereikbaar is.

De zaak van klaagster was nog niet bij hem in behandeling. In de aan klaagster verzonden brief werd zij ook voor vragen uitdrukkelijk verwezen naar zijn opdrachtgever. Faxen en brieven worden niet door hem behandeld maar doorgezonden naar de opdrachtgever. De betreffende zaak is door de opdrachtgever op 1 augustus 2006 gesloten.

4. Beoordeling van de klacht

De gerechtsdeurwaarder heeft erkend dat zijn kantoor niet bereikbaar is geweest. De daarvoor gegeven verklaring acht de Kamer niet bevrijdend. De verwijzing in de aan klaagster gezonden brief naar de opdrachtgever doet er niet aan af dat een gerechtsdeurwaarder reeds gelet op zijn publieke functie voor justitiabelen bereikbaar moet zijn. Bovendien is denkbaar dat een brief als de onderhavige wordt aangetroffen door een derde die niet de geadresseerde is en die dat aan de gerechtsdeurwaarder wil mededelen.

5. Op grond van het voorgaande dient de klacht dan ook gegrond te worden verklaard. De Kamer acht termen aanwezig tot het opleggen van na te melden maatregel over te gaan.

6. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel op tot betaling van een boete van € 500,00 waarbij de in artikel 43 lid 5 van de gerechtsdeurwaarderswet bepaalde termijn en de wijze waarop de boete moet worden voldaan door de Kamer na het onherroepelijk worden van de beslissing per aangetekende brief aan de gerechtsdeurwaarder worden medegedeeld.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. G.H.I.J. Hage en J. Smit, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 27 februari 2007 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.