

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2007.83

### Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 10 juli 2007 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 83.2007 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen van 12 februari 2007 heeft klager een klacht ingediend tegen be-  
klaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij aangehechte brief van 14 maart 2007 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweer-  
schrift ingediend.

Bij brief ingekomen op 18 juni 2007 heeft de gemachtigde van klager aanhouding van  
de behandeling verzocht.

De klacht is behandeld ter zitting van 19 juni 2007 alwaar de gerechtsdeurwaarder is  
verschenen.

Van de behandeling ter zitting is proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 10 juli 2007.

### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

a) De gerechtsdeurwaarder is belast met de executie van een tegen [ ] te [ ]  
(verder: [ ]) door de kantonrechter op 29 juli 2005 gewezen vonnis.

b) Op 15 november 2005 is ten laste van [ ] beslag op de inboedel behorende bij  
zijn kapperszaak gelegd.

- c) Op 23 maart 2006 is de openbare verkoop van de inbeslaggenomen roerende zaken aangezegd tegen 10 april 2006.
- d) Op 30 maart 2006 is de aankondiging op het raam van de kapperszaak van [ ] aangeplakt.
- e) Wegens gebrek aan belangstelling is de tegen 10 april 2006 aangekondigde verkoop niet doorgedaan.
- f) Op 25 april 2006 is door de gerechtsdeurwaarder beslag gelegd op een onroerende zaak. Dit beslag is door de gerechtsdeurwaarder (nog) niet overbetekend aan de hypotheekhouder.

## **2. De klacht**

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder, kort samengevat, dat deze (1) ten onrechte kosten heeft berekend. De kosten van het beslag onroerende zaken lijken aan de hoge kant, omdat dit beslag niet is overbetekend aan de hypotheekhouder. Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder daarnaast (2) [ ] of hem niet tijdig te hebben laten weten dat de openbare verkoop niet doorging. Daardoor is de winkel ten onrechte de gehele dag gesloten geweest en is omzetverlies geleden.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd bestreden. Besloten is dat de openbare verkoop op het laatste moment niet door moest gaan, omdat er op de aanplakking geen enkele reactie kwam. Het sluiten van de kapperszaak is op eigen initiatief gedaan en [ ] had van te voren kunnen informeren of het sluiten van de winkel wel nodig was. De eventuele omzetschade heeft hij dus aan zichzelf te wijten. Indien de opdrachtgever om verdere executiemaatregelen verzoekt, zal alsnog de overbetekening aan de hypotheekhouder plaatsvinden, aldus de gerechtsdeurwaarder.

## **4. Beoordeling van de klacht**

4.1 Het verzoek om aanhouding wordt gelet op het tijdstip waarop het verzoek is gedaan door de Kamer afgewezen.

4.2 De Kamer gaat ervan uit dat klager de klacht op eigen naam heeft ingediend, als belangenbehartiger van [ ]. Als zodanig is de klacht ontvankelijk. De gerechtsdeurwaarder heeft op dat punt ook geen verweer gevoerd.

4.3 Ingevolge het daartoe bepaalde in de Gerechtsdeurwaarderswet kunnen slechts klachten worden ingediend tegen (kandidaat) gerechtsdeurwaarders. Het gerechtsdeurwaarderskantoor [ ] kan daarom niet worden aangemerkt als beklagde. Ter zitting heeft de gerechtsdeurwaarder [ ] zich opgeworpen als zijnde de gerechtsdeurwaarder tegen wie de klacht kan worden geacht te zijn gericht. Hiermee is in de aanhef van de beschikking rekening gehouden.

4.4 Uit de brief van de gerechtsdeurwaarder van 5 februari 2007 blijkt niet dat onjuiste bedragen zijn berekend dan wel nodeloos kosten zijn veroorzaakt. Klager heeft dit

laatste wel gesuggereerd, maar niet concreet aangegeven welke kosten onjuist zouden zijn. Dat het beslag niet aan de hypotheekhouder is overbetekend, kan bij gebreke aan belang door klager niet aan de gerechtsdeurwaarder worden tegengeworpen. In de wet is op niet naleving van dit voorschrift geen sanctie verbonden. Voor zover hier enige schade voor de hypotheekhouder uit zal volgen kan de hypotheekhouder de executant daarop aanspreken. Klachtonderdeel 1 dient ongegrond te worden verklaard.

4.5 Naar het oordeel van de Kamer had het wel op de weg van de gerechtsdeurwaarder gelegen [ ] tijdig in kennis te stellen van het feit dat de aangekondigde verkoop geen doorgang zou vinden. Dit geldt te meer nu de aangekondigde verkoop een ernstige inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van [ ]. Niet valt in te zien waarom de gerechtsdeurwaarder dat in dit geval niet had kunnen doen. De door de gerechtsdeurwaarder gegeven reden kan het verzuim niet rechtvaardigen. Klachtonderdeel 2 is terecht voorgesteld en dient gegrond te worden verklaard.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt. De Kamer acht temen aanwezig tot het opleggen van na te melden maatregel over te gaan.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart klachtonderdeel 2 gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op;
- verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Aldus gegeven door mrs. S.G. Ellerbroek, voorzitter, N.C.H. Blankevoort en A.C.J.J.M. Seuren, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 10 juli 2007 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.