

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2007.19

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beslissing van 10 juli 2007 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 19.2007 van:

[],
wonende te [],
klager,
tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde mr. []

Verloop van de procedure

Bij brief van 10 januari 2007 heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 6 februari 2007 heeft klager zijn klacht aangevuld.

Bij brief van 14 februari 2007 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend.

De klacht is behandeld ter zitting van 19 juni 2007 alwaar klager, de gerechtsdeurwaarder en zijn gemachtigde zijn verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 10 juli 2007.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) De gerechtsdeurwaarder heeft in opdracht van klager twee vorderingen ter incasso van een huurachterstand in behandeling gehad.
- b) In het dossier met nummer 302627 is de opdracht bij brief van 20 april 2006 bevestigd onder toepassing van de door de gerechtsdeurwaarder gehanteerde algemene voorwaarden en is de vordering ad € 8092,00 na sommatie voldaan.
- c) Bij brief van 3 september 2006 heeft de gerechtsdeurwaarder met klager afgerekend en een bedrag ad € 320,76 aan afwikkelingskosten in rekening gebracht.
- d) In het dossier met nummer 302628 is een procedure gevoerd voor de kantonrechter te [] welke procedure op 5 oktober 2006 is geëindigd middels een ter zitting gesloten

in een proces-verbaal vastgelegde vaststellingsovereenkomst waarin onder meer is bepaald dat de debiteur een bedrag ad € 9.200,00 aan klager diende te voldoen.

e) Bij brief van 5 februari 2007 heeft de gerechtsdeurwaarder de zaak met klager afgerekend.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder in het dossier 302627 te hoge kosten in rekening te hebben gebracht en zijn toezegging een gecorrigeerde factuur te zenden niet te zijn nagekomen.

In het dossier met nummer 302628 verwijt klager de gerechtsdeurwaarder:

1. dat deze de procedure niet juist heeft behandeld;
2. dat de afdracht van de ontvangen gelden te lang op zich heeft laten wachten;
3. dat hij een bedrag ad € 300,00 te weinig heeft ontvangen en dat hem andere tarieven zijn doorbelast dan klager uit de door de gerechtsdeurwaarder ter zitting overgelegde specificatie is gebleken.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat hij aan afwikkelingskosten een lager bedrag in rekening heeft gebracht dan hetgeen klager op grond van zijn algemene voorwaarden verschuldigd zou zijn. Dat een gecorrigeerde factuur zou worden verzonden wordt door de gerechtsdeurwaarder bestreden.

De gerechtsdeurwaarder betwist eveneens dat de procedure niet juist door hem is behandeld. Dat klager niet in de gelegenheid zou zijn gesteld verweer te voeren is onjuist omdat na antwoord door de kantonrechter een comparitie is gelast. Alle relevante stukken zijn tijdig in het bezit van de kantonrechter gesteld. Tijdens de comparitie is een akte van specificatie overgelegd hetgeen een gebruikelijke gang van zaken is. Vervolgens is een schikking tot stand gekomen.

Dat de afdracht van de ontvangen gelden te lang op zich heeft laten wachten, wordt erkend.

De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat hij wegens dringende reden een personeelslid heeft moeten ontslaan en er niet direct vervangend personeel voorhanden was. Het ontslagen personeelslid heeft behandeling van ontvangen brieven en afhandeling van zaken achterweg gelaten. Interne procedures waren op dat moment niet afdoende om tot signalering daarvan te geraken. Hierdoor is een administratieve achterstand ontstaan. De gelden zijn inmiddels aan klager overgemaakt. De gerechtsdeurwaarder erkent verantwoordelijk te zijn voor de gang van zaken. De procedures op kantoor zijn inmiddels aangepast en aangescherpt.

De bereikbaarheid van zijn kantoor is enige tijd slecht geweest vanwege een storing in de telefooncentrale. Direct na ontdekking daarvan is de storing gerepareerd en enkele weken later is de centrale na een nieuwe storing geheel vervangen, aldus de gerechtsdeurwaarder.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Bij de beoordeling van de klacht dient tot uitgangspunt dat een gerechtsdeurwaarder op grond van het bepaalde in artikel 7 van de administratieverordening er onder meer

zorg voor dient te dragen dat maatregelen worden genomen die waarborgen dat het juiste bedrag tijdig aan de rechthebbende wordt uitgekeerd. Vast staat, de gerechtsdeurwaarder heeft dit ook erkend, dat de gerechtsdeurwaarder de door hem ontvangen gelden ondanks de vele verzoeken om afdracht daarvan niet althans veel te laat heeft afgedragen. De feiten en omstandigheden die de gerechtsdeurwaarder ter zake daarvan heeft aangevoerd, komen voor zijn rekening en risico. De gerechtsdeurwaarder is immers verantwoordelijk voor een juiste bedrijfsvoering op zijn kantoor en gebreken in interne procedures moeten hem worden aangerekend. De klacht is op dit onderdeel terecht voorgesteld.

4.2 Dat de gerechtsdeurwaarder de procedure in de zaak [] onvoldoende heeft behandeld of klager te laat heeft geïnformeerd over de zitting is door de gerechtsdeurwaarder gemotiveerd bestreden en niet vast komen te staan. Dat klager in deze zaak te weinig gelden heeft ontvangen en hem andere tarieven zijn doorbelast dan uit de door de gerechtsdeurwaarder in de door hem ter zitting van de kantonrechter overgelegde specificatie staan vermeld, is niet gebleken. De gerechtsdeurwaarder heeft deze klacht afdoende weerlegd.

4.3 Ten aanzien van de in de zaak [] in rekening gebrachte afwikkelingskosten geldt het volgende. Het staat een gerechtsdeurwaarder in beginsel vrij om incasso- danwel afwikkelingskosten te bedingen. Bij de inwerkingtreding van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn met behoud van waarborgen van de schuldenaar de prijsafspraken tussen een opdrachtgever en een gerechtsdeurwaarder vrijgelaten. Op grond daarvan zijn de gerechtsdeurwaarder en de opdrachtgever vrij iedere prijsafpraak te maken die hun goedgeeft.

4.4 In deze zaak verschilt klager met de gerechtsdeurwaarder van mening over de door de gerechtsdeurwaarder in rekening gebrachte afwikkelingskosten. De gerechtsdeurwaarder beroept zich op zijn algemene voorwaarden. Dat is verdedigbaar, althans niet in strijd met de tuchtrechtelijke norm. Uit de stukken blijkt dat de opdracht tot incasso op 20 april 2006 aan klager is bevestigd. De vordering is voldaan op 21 april 2004. De gerechtsdeurwaarder heeft onbestreden gesteld dat in dit dossier werkzaamheden zijn verricht en door klager is verzocht het dossier na betaling aan te houden. Het in rekening brengen van afwikkelingskosten is gebruikelijk in de branche. De hoogte van het in rekening gebrachte bedrag is ook niet dermate excessief dat tuchtrechtelijk ingrijpen geboden is. Het ligt het niet op de weg van de tuchtrechter verder op de inhoudelijke beoordeling van dit onderdeel van het geschil in te gaan. Dit klachtonderdeel dient ongegrond te worden verklaard.

5. Op grond van het voorgaande dient de klacht dan ook op één onderdeel gegrond te worden verklaard. Het gegrond verklaarde onderdeel zou op zich het opleggen van een maatregel rechtvaardigen. Omdat bij beschikking van heden de gerechtsdeurwaarder naar aanleiding van een andere, soortgelijke klacht de maatregel van schorsing voor de duur van twee maanden is opgelegd, vindt de Kamer daarin aanleiding om in deze zaak geen maatregel op te leggen.

6. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond,
- laat het opleggen van een maatregel achterwege.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. N.C.H. Blankevoort en mr. A.C.J.J.M. Seuren, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 10 juli 2007 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.