

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2006.72

### Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 15 mei 2007 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 72.2006 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ]  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde,  
gemachtigde mr. M.K. Rack, advocaat te Arnhem.

#### Verloop van de procedure

Bij brief van 6 februari 2006 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 10 maart 2006 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend. De klacht is behandeld ter zitting van 17 oktober 2006 alwaar de toenmalige gemachtigde van klager is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De behandeling van de klacht is voortgezet ter zitting van 3 april 2007 alwaar de nieuwe gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 15 mei 2007.

#### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

De gerechtsdeurwaarder is op 6 februari 2006 bij de buurman van klager langsgeweest teneinde een openbare verkoop te houden. Er heeft een woordenwisseling met klager en de buurman plaatsgevonden.

## 2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarders, kort samengevat, dat deze op data als in de klacht vermeld een niet gepaste werkwijze heeft gehanteerd. Bij het betekenen van stukken belt hij niet eerst aan om de stukken te overhandigen. Voorts maakt hij zich schuldig aan discrimineren en schelden.

## 3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft betwist op 2 december 2005 op het adres van klager dan wel op een ander adres daar in de buurt te zijn geweest. Wel heeft klager die dag telefonisch contact opgenomen met zijn kantoor inzake een vordering van de [ ]. De gerechtsdeurwaarder heeft eveneens betwist rond kersttijd aan de deur te zijn geweest bij klager. De gerechtsdeurwaarder heeft ook betwist op 6 februari 2006 een aanplakbiljet bij klager op de voordeur te hebben geplakt. De gerechtsdeurwaarder verwijst naar een door hem overgelegd historisch overzicht waaruit van zijn handelen blijkt. De gerechtsdeurwaarder heeft erkend dat hij op 6 februari 2006 een woordenwisseling heeft gehad met de buurman van klager. Hij was daar aanwezig teneinde een openbare verkoop te houden. Klager heeft zich met die woordenwisseling bemoeid, waardoor de gerechtsdeurwaarder genoodzaakt was de bijstand van de politie in te roepen.

## 4. Beoordeling van de klacht

De gerechtsdeurwaarder heeft uitdrukkelijk en gemotiveerd betwist op de door klager genoemde data ambtshandelingen ten laste van hem te hebben verricht. Klager heeft zijn stellingen niet nader onderbouwd en is niet ter zitting verschenen. Bij deze stand van zaken kunnen de feiten niet worden vastgesteld zodat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. M.M. Beins en M.J-M.L. Baudoin, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 mei 2007 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.