

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2007.184

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 30 oktober 2007 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met het nummer 184.2007 van:

[],
wonende te [],
klaagster,
tegen:

[],
waarnemend-gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief van 27 maart 2007 heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 1 mei 2007 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 18 september 2007. Daarbij zijn partijen niet verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 30 oktober 2007.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

a) Bij exploitatie van 27 maart 2007 heeft de gerechtsdeurwaarder aan de echtgenoot van klaagster, op het adres [] te [], tweemaal hetzelfde door de officier van justitie te Leeuwarden uitgevaardigde dwangbevel betekend.

b) Het dwangbevel staat op naam van zekere [] wonende te [] aan het adres [].

2. De klacht

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder samengevat slordig te werk te zijn gegaan door twee dwangbevelen te betekenen voor hetzelfde feit aan de verkeerde persoon.

3 Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft samengevat aangevoerd dat hier sprake is van een vergissing die is veroorzaakt door de overgang per 1 maart 2007 naar een nieuw automatiseringssysteem. Hierdoor heeft de echtgenoot van klaagster een dwangbevel ontvangen dat niet voor hem bestemd was. In het verleden heeft de gerechtsdeurwaarder zaken tegen de echtgenoot van klaagster in behandeling gehad en om die reden staan diens naam, adres en woongegevens nog in het geautomatiseerde systeem. Door de overgang naar het andere systeem zijn een aantal gegevens verkeerd gekoppeld en ondanks scherpe controle heeft het kunnen gebeuren dat de bewuste dwangbevelen aan de echtgenoot van klaagster zijn betekend, hetgeen hij betreurt. In een telefoongesprek met klaagster is toegegeven dat er een vergissing is gemaakt en de gerechtsdeurwaarder heeft hiervoor zijn excuses aangeboden.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 De klacht is gegrond. De gerechtsdeurwaarder heeft fout gehandeld door hetzelfde dwangbevel tweemaal te betekenen aan de verkeerde persoon. De daarvoor aangevoerde redenen komen voor zijn risico.

4.2 Zeker bij het verrichten van ambtshandelingen is het in acht nemen van de uiterste zorgvuldigheid geboden. Een gerechtsdeurwaarder heeft immers verregaande bevoegdheden en zijn handelingen leiden tot rechtsgevolgen voor de betrokkenen. Hij dient dan ook zeer nauwkeurig te werk te gaan. Het betekenen van tweemaal hetzelfde dwangbevel aan de verkeerde persoon op het verkeerde adres is dan ook niet goed te praten door een verwijzing naar een vergissing als gevolg van een nieuw automatiseringssysteem.

De gerechtsdeurwaarder had de stukken voor hij op pad ging moeten controleren en ook toen hij met de exploitanten bij de echtgenoot van klaagster aan de deur kwam, had hij kunnen en moeten zien dat er een fout gemaakt was. Daarom zal na te noemen maatregel worden opgelegd.

BESLISSING:

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter en mr. H.C. Hoogeveen en N.J.M. Tijhuis (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 30 oktober 2007 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.