

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2007.229verzet

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 23 oktober 2007 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet in de zaak met nummer 229.2007 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klaagster,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarders te [],
beklaagden,
gemachtigde: [].

1. Verloop van de procedure

Bij beschikking van 17 april 2007 (zaaknummer 64.2006) heeft de voorzitter van de Kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klaagster tegen beklagden ingediende klacht.

Bij brief van 18 april 2007 is klaagster een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden.

Op 26 april 2007 heeft klaagster tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 11 september 2007 alwaar klaagster en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 23 oktober 2007.

2. De gronden van het verzet

In verzet heeft klaagster samengevat aangevoerd dat ten onrechte door de voorzitter is overwogen dat er niet tuchtrechtelijk laakbaar is gehandeld.

3. De ontvankelijkheid van het verzet

Klaagster heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat zij in haar verzet kan worden ontvangen.

4. De beoordeling van de gronden van het verzet

4.1 De gerechtsdeurwaarders hebben verwezen naar hun eerdere verweer tegen de klacht. De gerechtsdeurwaarders hebben toegegeven dat aan klaagster niet duidelijk is gezegd dat het arrest slechts te executeren was op de maatschap en niet op mr. []. Wel is aan klaagster telefonisch meegedeeld dat zij diende te beschikken over een titel op mr. []. Volgens de gerechtsdeurwaarders was het beter geweest als dit laatste ook schriftelijk nog aan klaagster was meegedeeld.

4.2 Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de Kamer niet geleid tot vaststelling van andere feiten of omstandigheden en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter, waarmee de Kamer zich verenigt. Hetgeen partijen verder nog naar voren hebben gebracht, kan als in het voorgaande reeds behandeld dan wel als in deze procedure niet ter zake dienend buiten beschouwing blijven. Wel is gebleken dat de gerechtsdeurwaarders klaagster iets beter hadden kunnen informeren. Tucht-rechtelijk laakbaar is dit echter niet.

4.3 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING:

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. R.G. Kemmers, plaatsvervangend-voorzitter, mr. G.H.I.J. Hage en J.Smit (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 23 oktober 2007 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Ingevolge het bepaalde in artikel 39 lid 4 van de Gerechtsdeurwaarderswet staat tegen deze beslissing geen rechtsmiddel open.