

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2006.524verzet

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 17 juli 2007 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet in de zaak met nummer 524.2006 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klaagster,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te []
beklaagde.

1. Verloop van de procedure

Bij beschikking van 17 oktober 2006 (zaaknummer 251.2006) heeft de voorzitter van de Kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klaagster tegen beklagde ingediende klacht. Bij brief van 24 oktober 2006 is klaagster een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden. Op 6 november 2006 heeft klaagster tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld. Op 21 november 2006 heeft zij de gronden van het verzet aangevuld. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 5 juni 2007 alwaar klaagster vergezeld door haar dochter en zoon, en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. De gerechtsdeurwaarder heeft ter zitting een pleitnota overgelegd. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk procesverbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 17 juli 2007.

2. De gronden van het verzet

Klaagster heeft in haar verzetschrift samengevat aangevoerd dat de gerechtsdeurwaarder haar zaak niet kundig heeft behandeld, de huurachterstand onnodig heeft laten oplopen en onnodig hoge kosten heeft gemaakt.

3. De ontvankelijkheid van het verzet

Klaagster heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in haar verzet kan worden ontvangen.

4. De beoordeling van de gronden van het verzet

4.1 In haar inleidende klacht heeft klaagster de gerechtsdeurwaarder onder andere verweten dat hij buitengerechtelijke incassokosten heeft berekend over de lopende huur, omdat hij heeft toegezegd dat hij deze kosten alleen zou berekenen over de uit handen gegeven huurachterstand en niet over de lopende huurtermijnen. Ook zouden geïncasseerde bedragen niet zijn doorbetaald.

4.2 De gerechtsdeurwaarder heeft ter zitting toegegeven dat wellicht vooraf niet met klaagster is besproken of ook de lopende huurtermijnen aan hem moesten worden betaald naast de huurachterstand.

4.3 De Kamer is van oordeel dat op grond hiervan niet is komen vast te staan dat met klaagster de afspraak is gemaakt dat naast de huurachterstand ook de lopende huurtermijnen door de debiteur rechtstreeks aan de gerechtsdeurwaarder dienden te worden betaald en hij gerechtigd was daarover buitengerechtelijke incassokosten te berekenen. Omdat ook klaagster heeft toegegeven dat er bij de opdrachtverlening weinig is afgesproken, dit ook voor haar risico komt en zij ter zitting heeft erkend dat alle geïncasseerde bedragen zijn verrekend, acht de Kamer de klacht gedeeltelijk gegrond. Er is echter geen aanleiding tot het opleggen van een maatregel over te gaan.

4.4 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING:

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet gegrond;
- vernietigt de beslissing van de voorzitter;
- verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond;
- ziet voor het gegronde deel van de klacht van het opleggen van een maatregel af.

Aldus gegeven door mr. R.G. Kemmers, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.C. Hoogveen en N.J.M. Tjihuis (plaatsvervangende) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 17 juli 2007 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.