

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2006.484

### Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 19 juni 2007 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 484.2006 van:

[ ],  
klager,  
wonende te [ ],  
tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

#### Verloop van de procedure

Bij brief van 13 oktober 2006, ingekomen op 17 oktober 2006, heeft klager een klacht ingediend tegen (het kantoor van) de gerechtsdeurwaarder. Bij brief van 23 oktober 2006 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend. De klacht is behandeld ter zitting van 8 mei 2007 alwaar klager en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 19 juni 2007.

#### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij door de kantonrechter te [ ] op 10 mei 2006 gewezen vonnis is klager onder meer veroordeeld tot betaling van een geldsom.
- b) Bij brief van 8 september 2006 heeft de gerechtsdeurwaarder klager gesommeerd binnen vijf dagen na dagtekening van de brief tot betaling van een bedrag ad € 2.682,98 over te gaan.
- c) Op 26 september 2006 heeft de gerechtsdeurwaarder het hiervoor onder 1b vermelde bedrag op zijn derdengeldrekening ontvangen.

d) Bij exploit van 12 oktober 2006 heeft een aan het kantoor van de gerechtsdeurwaarder verbonden kandidaat-gerechtsdeurwaarder het vonnis van 10 mei 2006 aan klager betekend met bevel tot betaling.

e) Bij brief van 23 oktober 2006 heeft de gerechtsdeurwaarder klager de gang van zaken uitgelegd en zijn verontschuldigen aangeboden.

## 2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder het vonnis te hebben betekend terwijl hij het verschuldigde in zijn geheel had voldaan. Hij heeft vervolgens direct telefonisch contact opgenomen met het kantoor van de gerechtsdeurwaarder waar hem te verstaan werd gegeven dat hij dezelfde dag zou worden teruggebeld. Dit is niet gebeurd waarop hij zelf weer contact heeft opgenomen met het kantoor van de gerechtsdeurwaarder. Een medewerker deelde hem toen mede dat het wel weer om een nieuw dossier zou gaan en deed geen moeite een en ander na te gaan. Daarnaast staat hij nog steeds als wanbetaler te boek omdat de gerechtsdeurwaarder het door hem voldane bedrag niet aan de schuldeiser heeft overgemaakt. Klager acht de gang van zaken onjuist. De gerechtsdeurwaarder hoort na te gaan of het verschuldigde al is voldaan.

## 3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat door een menselijke fout het uitbrengen van het exploit niet is tegengehouden. Hij heeft klager hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld en klager zijn excuses aangeboden. Ten aanzien van het niet afdragen van de ontvangen gelden heeft de gerechtsdeurwaarder aangevoerd dat [ ] incasso zijn opdrachtgever was en hij de zaak na ontvangst van het verschuldigde met hen heeft afgewikkeld. Uit de gegevens in het logboek van telefoongegevens leidt hij af dat zijn kantoor het niet waarschijnlijk achtte dat het vonnis was betekend omdat de vordering al was voldaan.

## 4. Beoordeling van de klacht

4.1 Alvorens tot beoordeling van de klacht over te gaan, wordt overwogen dat ingevolge het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet slechts gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak zijn onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk (kandidaat-) gerechtsdeurwaarder betaamt.

Het gerechtsdeurwaarderskantoor [ ] kan daarom niet worden aangemerkt als beklagde. Gerechtsdeurwaarder [ ] heeft zich opgeworpen als beklagde. Hij wordt door de Kamer als zodanig aangemerkt waarmee in de aanhef van deze beschikking al rekening is gehouden.

4.2 De gerechtsdeurwaarder heeft de door klager gegeven lezing ten aanzien van de betekening van het vonnis erkend zodat dit onderdeel van de klacht terecht is voorgesteld.

4.3 Ten aanzien van de door hem van klager ontvangen gelden heeft de gerechtsdeurwaarder ter zitting medegedeeld dat [ ] incasso zijn opdrachtgever was. Nadat klager het verschuldigde op 26 september 2006 had voldaan heeft hij de zaak op 4 oktober 2006 afgewikkeld en de gelden aan [ ] incasso overgemaakt. Naar het oordeel van de Kamer heeft de gerechtsdeurwaarder op dit punt niet laakbaar jegens klager gehandeld. Het kan hem niet worden verweten als [ ] incasso de ontvangen gelden nog niet aan [ ] heeft overgemaakt.

4.4 Ten aanzien van de klacht met betrekking tot het telefonisch contact met het kantoor van de gerechtsdeurwaarder, is niet komen vast te staan wat de feitelijke gang van zaken is geweest. Alhoewel de klacht van klager op dit punt niet onbegrijpelijk is, kan daarom niet worden geoordeeld dat van klachtwaardig handelen sprake is geweest.

5. Op grond van het voorgaande wordt één klachtonderdeel gegrond verklaard. De Kamer acht geen termen aanwezig tot het opleggen van een maatregel over te gaan zodat wordt beslist als volgt.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart klachtonderdeel met betrekking tot het betekenen van het vonnis gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege;
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond..

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. M.M. Beins en J. Smit, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 juni 2007 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.