

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: N 07-015

### **DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT MAASTRICHT**

De kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen voormeld heeft de volgende beslissing gegeven inzake de klacht van:

wonende te ,  
hierna te noemen: klaagster,

tegen:

,  
notaris te ,  
hierna te noemen: de notaris.

#### 1. Het verloop van de procedure

Bij schrijven van 31 januari 2007 heeft klaagster een klacht ingediend tegen de notaris. Bij brief van 21 februari 2007, met bijlagen, heeft de notaris op de klacht gereageerd. Bij brief van 2 maart 2007 heeft klaagster hierop nog gerepliceerd.

Op 14 juni 2007 heeft de kamer de klacht behandeld in aanwezigheid van klaagster en de notaris. Als toehoorder was aanwezig de heer .

Na afloop van de behandeling is partijen medegedeeld dat zij binnen vier weken de beslissing van de kamer tegemoet kunnen zien

#### 2. De vaststaande feiten

Op 25 december 2006 is de heer , de vader van klaagster, overleden.

De heer heeft in zijn testament de heer aangewezen als executeur testamentair.

Bij faxbericht van 30 december 2006 heeft klaagster aan de notaris verzocht om de heer ontslag aan te zeggen c.q. te verlenen als executeur testamentair.

De heer heeft enige tijd later aan de notaris laten weten de benoeming tot executeur testamentair niet te aanvaarden.

### 3. De inhoud van de klacht en de reactie van de notaris daarop

3.1 De klacht houdt in dat de notaris het beroepsgeheim geschonden heeft, onzorgvuldig is geweest en het vertrouwen in de stand van der notarissen ondermijnd heeft. Klaagster heeft bij faxbericht van 30 december 2006 aan de notaris verzocht om de heer , executeur testamentair in de nalatenschap van de heer , ontslag aan te zeggen c.q. te verlenen wegens verdenking van verduistering dan wel medewerking daaraan van circa € 270.000,=. De notaris heeft het betreffende faxbericht in kopie ter hand gesteld aan de heer die met dit bericht aangifte wegens smaad meende te moeten doen bij de politie en de beroepsvereniging van klaagster. Dit had absoluut niet mogen gebeuren omdat het persoonlijke correspondentie tussen klaagster en de notaris betrof. Op generlei wijze is aan de notaris gevraagd om aan de heer de reden van het verzoek mee te delen. Klaagster vindt dit ondubbelzinnig verwijtbaar.

3.2 De notaris heeft tegen de klacht gemotiveerd verweer gevoerd waartoe onder meer wordt verwezen naar zijn verweerschrift van 21 februari 2007.

Uit de inhoud van het faxbericht van 30 december 2006 bleek voor de notaris onder meer duidelijk het verzoek aan hem om de executeur "ontslag aan te zeggen" wegens de haar moverende redenen. De notaris heeft de heer in kennis gesteld van zijn benoeming als executeur, van de inhoud van de brief van klaagster en van de mogelijkheid om de benoeming niet te aanvaarden. De notaris heeft de inhoud van de betreffende fax om "per direct, hiervan op de hoogte te stellen" niet anders kunnen interpreteren. De instructies van klaagster zoals die uit de fax en het telefoongesprek met klaagster op 27 december 2006 naar voren kwamen, waren voor de notaris overduidelijk.

### 4. De beoordeling van de klacht

Klaagster verwijt de notaris dat hij het beroepsgeheim geschonden heeft, onzorgvuldig is geweest en het vertrouwen in de stand van der notarissen ondermijnd heeft door de inhoud van het faxbericht van 30 december 2006 van klaagster aan de notaris aan de heer bekend te maken.

De notaris heeft naar aanleiding van het telefoongesprek d.d. 27 december 2006 met klaagster en haar faxbericht van 30 december 2006 aan de notaris de heer , die bij testament van klaagster vader tot executeur testamentair benoemd was, uitgenodigd voor een onderhoud op zijn kantoor om hem onder meer te laten weten dat klaagster hem niet als executeur testamentair accepteerde.

In de eerste zin van bedoeld faxbericht waarin klaagster de notaris verzoekt aan de heer ontslag aan te zeggen c.q. te verlenen als executeur testamentair heeft klaagster tevens de reden daarvoor nadrukkelijk vermeld, namelijk: "*wegens verdenking tot verduistering, dan wel daaraan meegewerkt hebbende van circa € 270.000,= banksaldo medio 2003 uit verkoop van huis.*" Van enige aanwijzing van de zijde van klaagster aan de notaris dat hij de reden voor het verzoek tot ontslag niet aan de heer bekend mocht maken blijkt niets uit de inhoud en de redactie van bedoeld faxbericht. In tegendeel. De laatste alinea van bedoeld faxbericht luidend "*In dit kader verzoek ik u per direct hiervan op de hoogte te stellen*" mocht de notaris aldus begrijpen dat hij de heer de inhoud van de bezwaren van klaagster mocht mededelen. Het is ook moeilijk voorstelbaar

hoe de notaris anders zonder opgave van (specifieke) redenen de heer ervan had kunnen overtuigen de executele niet te aanvaarden.

De kamer is dan ook van mening dat de notaris in deze geen enkel verwijt treft zodat de klacht ongegrond is.

## 5. De beslissing

De kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Maastricht:

- verklaart de klacht tegen de notaris ongegrond.

Aldus gegeven te Maastricht op 19 juli 2007 door mr. J.J.Ph. Bergmans, plaatsvervangend voorzitter,

mr. J.H.M. Verjans, plaatsvervangend kroonlid en mr. C.L.J.R. Douven, kroonlid,

mr. C.J. Leussink, notarislid, en mr. P.J.N.T. Zeestraten, plaatsvervangend notarislid,

en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. P.Chr.H.M. Geurts, secretaris.