

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2008.166verzet

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 4 november 2008 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet in de zaak met nummer 166.2008 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

1. Verloop van de procedure

Bij beschikking van 18 maart 2008 (zaaknummer 46.2008) heeft de voorzitter van de Kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klager tegen beklaagde ingediende klacht.

Bij brief van 31 maart 2008 is klager een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden.

Op 14 april 2008 heeft klager tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 23 september 2008, alwaar klager is verschenen. De gerechtsdeurwaarder heeft bij brief ingekomen op 15 september 2008 om uitstel verzocht. De gerechtsdeurwaarder is, ondanks behoorlijke oproeping, niet verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 4 november 2008.

2. De gronden van het verzet

2.1 In verzet heeft klager samengevat aangevoerd dat hij het niet eens is met de beslissing van de voorzitter. Ten onrechte is overwogen dat niet is gebleken dat de gerechtsdeurwaarder niet voortvarend genoeg zou hebben gehandeld bij de uitvoering van de overeenkomst en klager niet goed zou hebben geïnformeerd.

2.2 Klager acht zich met name slecht geïnformeerd over de voortgang van de werkzaamheden. Pas na ontvangst van het verweerschrift is hij op de hoogte gebracht van

het feit dat de executie van de zaken niet lonend is, omdat deze meer kosten voor hem met zich meebrengt dan baten. Klager is hierdoor niet in de gelegenheid gesteld om zijn kosten te beperken. Om hem te informeren over de voortgang van de zaak en om de executie van het arrest van het gerechtshof te laten uitvoeren, heeft klager regelmatig moeten telefoneren met de gerechtsdeurwaarder.

3. De ontvankelijkheid van het verzet

Klager heeft het verzet ingesteld binnen veertien dagen na de verzending van de beslissing van de voorzitter, zodat hij in zijn verzet kan worden ontvangen.

4. De beoordeling van de gronden van het verzet

4.1 De Kamer wijst het verzoek om uitsel van de gerechtsdeurwaarder af, omdat hij reeds bij brief van 14 mei 2008 is opgeroepen en hij zijn verzoek niet heeft onderbouwd, hoewel hij tot dit laatste door de secretaris nog in de gelegenheid is gesteld.

4.2 De Kamer is van oordeel dat het verzet gegrond is.

4.3 Gebleken is dat de gerechtsdeurwaarder de opdracht niet voortvarend genoeg heeft uitgevoerd, hetgeen hij in zijn verweerschrift tegen de klacht overigens ook heeft toegegeven

4.4 Voorts is klager niet adequaat geïnformeerd over de voortgang van de zaak, terwijl klager daarover wel regelmatig heeft gebeld, hetgeen de gerechtsdeurwaarder evenmin heeft weersproken.

4.5 De specificatie van de kosten is te laat verstrekt, pas naar aanleiding van de indiening van de klacht. Bovendien is de specificatie niet duidelijk en zijn klager ten onrechte naast de kosten voor juridische bijstand het salaris gemachtigde in rekening gebracht, zoals blijkt uit productie zeven bij en onderdeel zestien van het verweerschrift.

4.6 De Kamer ziet gelet op de ernst van de verweten gedragingen en de omstandigheden waaronder deze zijn verricht aanleiding om na te noemen maatregel op te leggen.

BESLISSING:

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet gegrond;
- vernietigt de beslissing van de voorzitter en opnieuw rechtdoende;
- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. M.M. Beins, plaatsvervangend-voorzitter en mr. N.C.H. Blankevoort en M.J.-M.L. Baudoin, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 4 november 2008 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.