

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2008.126

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 28 oktober 2008 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met het nummer 126.2008 van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[] en [], gerechtsdeurwaarders te [],
beklaagden,
gemachtigde: mr. [].

Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen ingekomen op 20 maart 2008 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagden, hierna de gerechtdeurwaarders.

Bij aangehechte brief ingekomen op 28 april 2008 hebben de gerechtsdeurwaarders op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 16 september 2008 alwaar de gemachtigde is verschenen.

Van de behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 28 oktober 2008.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

a) De gerechtsdeurwaarders zijn belast (geweest) met het incasseren van twee vorderingen op klager. Het ene dossier is in de periode 1996 – 2001 door klager voldaan. Bij de andere zaak is nooit een vonnis tegen klager gewezen, maar zijn er met klager meerdere betalingsregelingen getroffen.

b) In 2005 zijn beide dossiers opnieuw aan de gerechtsdeurwaarders ter incasso aangeboden. Per abuis zijn de zaken bij de gerechtsdeurwaarders ingevoerd als executiezaken.

c) Bij brieven van 9 maart en 13 december 2006 en 27 juni 2007 is door de gerechtsdeurwaarders in beide zaken beslag roerende zaken aangekondigd.

d) Bij brieven van 19 november 2007 en 12 maart 2008 hebben de gerechtsdeurwaarders in één dossier informatie aan klager gevraagd betreffende zijn inkomsten en hebben zij executoriaal derdenbeslag aangekondigd.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarders en hun medewerkers dat deze door het versturen van de brieven in strijd hebben gehandeld met artikel 8 van de Verordening beroeps- en gedragsregels gerechtsdeurwaarders.

3. Het verweer

De gerechtsdeurwaarders hebben de klacht als gegrond erkend. De behandeling van beide dossiers is niet juist verlopen. Ten onrechte is aangenomen dat er titels voorhanden waren. De gevolgen voor klager zijn echter beperkt gebleven.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Klaagster heeft haar klacht ook gericht tegen (kandidaat-) gerechtsdeurwaarders [] en mr. []. Ten tijde van de gemaakte fouten was deze laatste nog geen kandidaat-gerechtsdeurwaarder maar als medewerkster aan het kantoor verbonden. Thans is zij toegevoegd aan gerechtsdeurwaarder []. Niet gebleken is dat gerechtsdeurwaarder [] enige bemoeienis met de zaak heeft gehad. De klacht wordt daarom geacht te zijn gericht tegen [] en []. In de aanhef van de beschikking is daarmee al rekening gehouden.

4.2 De gerechtsdeurwaarders hebben de klacht erkend. Zij hebben ten onrechte de onder de feiten sub b, c en d omschreven handelingen verricht. De Kamer zal de klacht dan ook gegrond verklaren.

4.3 De Kamer ziet in de omstandigheden van het geval geen aanleiding tot het opleggen van een maatregel.

BESLISSING:

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- ziet van het opleggen van een maatregel af.

Aldus gegeven door mr. H.C. Hoogeveen, plaatsvervangend-voorzitter en mr. G.H.I.J. Hage en N.J.M. Tijhuis (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 28 oktober 2008 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.