

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2008.211verzet

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 4 november 2008 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet in de zaak met nummer 211.2008 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

1. Verloop van de procedure

Bij beschikking van 22 april 2008 (zaaknummer 92.2008) heeft de voorzitter van de Kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klager tegen beklagde ingediende klacht.

Bij brief van 28 april 2008 is klager een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden.

Op 6 mei 2008 heeft klager tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 23 september 2008.

Klager is niet verschenen. Hij heeft meegedeeld niet te zullen verschijnen. De gerechtsdeurwaarder heeft op 23 september 2008 een verweerschrift ingediend. Hij heeft eveneens meegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 4 november 2008.

2. De gronden van het verzet

2.1 In verzet heeft klager samengevat aangevoerd dat hij het niet eens is met de beslissing van de voorzitter. Ten onrechte is overwogen dat de gerechtsdeurwaarder zich voldoende heeft ingespannen bij de nakoming van de overeenkomst.

2.2 Klager acht zich met name slecht geïnformeerd over de voortgang van de werkzaamheden. De laatste keer moest hij daar zelfs viermaal om vragen. Pas in het verweer tegen de klacht heeft de gerechtsdeurwaarder gesteld dat de debiteur weinig of geen verhaal bood. Ten onrechte heeft de gerechtsdeurwaarder in zijn verweer tegen de

klacht gesteld dat hij niet wist dat er sprake was van twee debiteuren, terwijl het duidelijk was dat er sprake was van een huwelijksgoederengemeenschap. De gerechtsdeurwaarder heeft ook nooit bij klager geïnformeerd, terwijl klager weet dat de debiteuren al geruime tijd gescheiden zijn.

3. De ontvankelijkheid van het verzet

Klager heeft het verzet ingesteld binnen veertien dagen na de verzending van de beslissing van de voorzitter, zodat hij in zijn verzet kan worden ontvangen.

4. De beoordeling van de gronden van het verzet

4.1 De gerechtsdeurwaarder heeft verkort samengevat aangevoerd dat hij steeds naar eer en geweten heeft gehandeld en daarbij steeds de belangen van klager in het oog heeft gehouden.

4.2 Met klager is afgesproken dat klager jaarlijks zou meedelen wanneer hij van de stand van zaken op de hoogte gesteld wilde worden. De gerechtsdeurwaarder is deze afspraak nagekomen, behalve in 2007.

4.3 De gerechtsdeurwaarder heeft betwist dat hij klager te hoge bedragen heeft berekend. Tot nu toe heeft hij van klager alleen een voorschot ontvangen en heeft hij alle kosten voorgeschoten.

4.4 De Kamer is van oordeel dat het verzet gegrond is. De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat klager bij het verlenen van de opdracht niet heeft meegedeeld welke personen voor de betaling van de vordering aansprakelijk waren. De vordering betrof een niet betaalde factuur voor een verrichte taxatie. Op de door klager aan de gerechtsdeurwaarder overgelegde factuur is vermeld dat is gefactureerd: [], [], []. Zeker na ontvangst van de adresverificatie van de gemeente had het de gerechtsdeurwaarder moeten opvallen dat er sprake was van een echtpaar dat de opdracht had verleend. De gerechtsdeurwaarder heeft echter alleen verhaal gezocht bij de man. Niet gebleken is dat de gerechtsdeurwaarder ook heeft onderzocht of de vrouw voor de vordering aansprakelijk was, terwijl daartoe gelet op de aard van de vordering aanleiding was. De overeenkomst is naar het oordeel van de Kamer dus niet voortvarend genoeg uitgevoerd.

4.5 Ook heeft de gerechtsdeurwaarder klager niet adequaat geïnformeerd. Hij heeft erg traag gereageerd op verzoeken van klager om informatie en de overzichten van de stand van zaken zijn erg summier.

4.6 De Kamer ziet gelet op de ernst van de verweten gedragingen, de omstandigheden waaronder deze zijn verricht en het feit dat klager niet is gefactureerd, geen aanleiding om een maatregel op te leggen.

BESLISSING:

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet gegrond;
- vernietigt de beslissing van de voorzitter en opnieuw rechtdoende;
- verklaart de klacht gegrond;
- ziet van het opleggen van een maatregel af.

Aldus gegeven door mr. M.M. Beins, plaatsvervangend-voorzitter en mr. N.C.H. Blankevoort en M.J.-M.L. Baudoin, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 4 november 2008 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.