

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2007.547

### Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 24 juni 2008 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met het nummer 547.2008 ingesteld door:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

#### Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen ingekomen op 26 oktober 2007 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brieven van 27 oktober 2007 en 8 januari 2008 heeft de secretaris van de Kamer de gerechtsdeurwaarder verzocht om op de klacht te reageren.

De gerechtsdeurwaarder heeft niet gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 13 mei 2008 alwaar klager is verschenen.

De gerechtsdeurwaarder is, hoewel deugdelijk opgeroepen, niet verschenen.

Van de behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 24 juni 2008.

#### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

a) De gerechtsdeurwaarder is belast met een door de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor [ ] uitgevaardigd dwangbevel. Dit dwangbevel is uitgevaardigd tegen een stichting. Volgens een uittreksel d.d. 25 oktober 2007 uit het handelsregister is deze stichting niet op het adres van klager gevestigd en is de moeder van klager enig bestuurder.

b) Op 25 oktober 2007 heeft de gerechtsdeurwaarder het dwangbevel betekend aan het woonhuis van klager door achterlating in een gesloten envelop.

## 2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarders verkort samengevat dat:

- 1) deze hem ten onrechte heeft aangemerkt als bestuurder;
- 2) deze een zakelijk dwangbevel heeft betekend op een privé adres;
- 3) deze in het exploit van betekening ten onrechte heeft verklaard dat hij niemand heeft aangetroffen en daarmee valsheid in geschrifte heeft gepleegd;
- 4) deze exorbitante kosten (€ 184,43 bij een hoofdsom van € 21,62) in rekening heeft gebracht;
- 5) diens kantoor slechts bereikbaar is via een 0900 telefoonnummer. Bovendien wordt regelmatig de telefoon niet beantwoord;
- 6) het niet mogelijk is om via het internet geld naar de bankrekeningen van de gerechtsdeurwaarder over te maken.

## 3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft geen verweer gevoerd.

## 4. De beoordeling van de klacht

4.1 Wegens het ontbreken van een weerwoord van de gerechtsdeurwaarder moet als vaststaand worden aangenomen dat deze het dwangbevel ten onrechte aan klager heeft betekend, in het exploit van betekening in strijd met de waarheid heeft vermeld dat hij op het adres van klager niemand heeft aangetroffen en bij de betekening niet heeft aangebeld terwijl klager thuis was. De onderdelen 1 en 3 van de klacht moeten daarom gegrond verklaard worden.

4.2 Onderdeel 2 van de klacht is ongegrond. Er is geen rechtsregel die verbiedt dat een exploit voor een bestuurder van een rechtspersoon wordt uitgebracht aan diens woning en die wijze van betekening is ook anderszins niet ongeoorloofd te achten. Dat klager geen bestuurder was, blijft bij de beoordeling van dit klachtonderdeel buiten beschouwing.

4.3 In het betekeningsexploit is onder meer aanspraak gemaakt op een bedrag van € 25,95 wegens "executiekosten". Zonder nadere toelichting valt niet in te zien wat met deze post wordt bedoeld en op grond waarvan het bedrag verschuldigd zou zijn. Wegens het ontbreken van verweer en het niet verschijnen van de gerechtsdeurwaarder ter zitting is die toelichting achterwege gebleven. Onderdeel 4 van de klacht zal daarom in zoverre gegrond verklaard worden. Voor het overige berusten de in rekening gebrachte kosten op de wet. Dat het totaal van die kosten veel hoger is dan de hoofdsom leidt daarom niet tot een tuchtrechtelijk verwijt. .

4.4 Ook onderdeel 5 van de klacht is gegrond. In het onderhavige exploit is als telefoonnummer van het kantoor van de gerechtsdeurwaarder slechts een 0900-nummer vermeld. Bij beslissing van 20 oktober 2005 (LJN AU5048) heeft het Gerechtshof te Amsterdam in hoger beroep in een andere klachtzaak onder meer overwogen dat de kosten voor telefonische informatie aan debiteuren en derden op grond van het bepaalde

van artikel 1 BTAG reeds in de tarieven verdisconteerd zijn en het de gerechtsdeurwaarder niet past de kosten ingevolge het 0900-servicenummer ten laste van de justitiabele te laten komen, door uitsluitend het 0900-servicenummer en niet tevens een "gewoon" telefoonnummer te vermelden.

4.5 Klager heeft onvoldoende onderbouwd dat betalingen zijn mislukt om de door hem aangevoerde reden. Onderdeel 6 van de klacht zal daarom ongegrond worden verklaard.

4.6 Voor zover de klacht gegrond is verklaard leidt deze tot ernstige verwijten aan de gerechtsdeurwaarder. Er is daarom reden de hierna te noemen maatregel op te leggen.

### **BESLISSING:**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de onderdelen 1, 3 en 5 van de klacht gegrond;
- verklaart onderdeel 4 van de klacht deels gegrond, deels ongegrond;
- verklaart onderdelen 2 en 6 van de klacht ongegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van schorsing op voor de duur van twee weken, welke maatregel van kracht wordt op een na onherroepelijk worden van de beslissing per aangetekende brief aan de gerechtsdeurwaarder door de Kamer mee te delen datum.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter en mr. N.C.H. Blankevoort en mr. A.C.J.J.M. Seuren (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 24 juni 2008 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.