

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2008.11

### Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beslissing van 15 april 2008 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met het nummer 11.2008 van:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
klager,  
gemachtigde mr. E.W. Franken,  
advocaat te Franeker,

tegen:

[ ],  
waarnemend-gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

#### Verloop van de procedure

Bij brief van 18 december 2007 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 17 januari 2008 heeft klager aanvullende stukken overgelegd.

Bij brief ingekomen op 18 februari 2008 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 11 maart 2008 alwaar klager vergezeld van zijn gemachtigde en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.

Van de behandeling ter zitting is proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 15 april 2008.

#### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

a) Klager en de gerechtsdeurwaarder hebben een gerechtsdeurwaarderspraktijk uitgeoefend onder de naam [ ] Gerechtsdeurwaarders ([ ]). [ ] Beheer en [ ] Beheer zijn bestuurder van de in verband daarmee opgerichte besloten vennootschap. De gerechtsdeurwaarder is directeur van [ ] Beheer en klager is directeur van [ ] Beheer,

b) Sinds 1 januari 2007 is de gerechtsdeurwaarder werkzaam als waarnemend-gerechtsdeurwaarder te [ ] als directeur van de besloten vennootschap [ ] Gerechtsdeurwaarders en Incasso B.V.

c) Tussen [ ] en [ ] VNR en tussen [ ] Beheer en [ ] Beheer zijn diverse procedures aanhangig geweest bij de voorzieningenrechter te [ ] en de Ondernemingskamer bij het Gerechtshof te Amsterdam. Twee bodemprocedures zijn nog aanhangig.

## 2. De klacht

2.1 Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder de richtlijn van de KBvG betreffende de onafhankelijkheid van gerechtsdeurwaarders op verschillende manieren te schenden. Hoewel voor de buitenwereld zichtbaar is dat de gerechtsdeurwaarder 51% van het aandelenkapitaal bezit, is de werkelijke leiding in handen van een persoon niet zijnde een gerechtsdeurwaarder. Hierdoor bestaat de feitelijke situatie dat een derde de leiding in handen heeft van de onderneming.

2.2 Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder voorts dat hij zich door een derde, een familielid, laat financieren terzake de aankoop van een aandelenpakket waardoor hij feitelijk in de greep komt van buitenstaanders. De verstrekte lening tegen 10% per jaar is ogenschijnlijk zonder dekking verstrekt en vormt naast een tweede lening een verhoging van de bestaande schuldenlast met € 550.000,00 tot € 850.000,00

2.3 Het vermoeden bestaat dat er een serieus solvabiliteitsprobleem is dat een ernstige terugslag kan hebben op de vennootschap [ ] B.V. waarvan klager bestuurder is. Door de verwevenheid en vereenzelviging mede als gevolg van logo's die in wijde kring bekend zijn, zal een deconfiture bij beklagde een niet in te schatten impact hebben op het bestaande gerechtsdeurwaarderskantoor.

## 3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft een uittreksel uit de Kamer van Koophandel overgelegd waaruit blijkt dat beide directeurs van de besloten vennootschap alleen en zelfstandig bevoegd zijn. Daaruit blijkt geenszins dat een niet-gerechtsdeurwaarder de leiding over het kantoor zou voeren. Dat hij wordt gefinancierd door een familielid wordt door de gerechtsdeurwaarder ontkend. Hij wijst erop dat klager zijn stellingen dienaangaande op geen enkele wijze nader heeft onderbouwd. Voor zijn vermoedens betreffende serieuze solvabiliteitsproblemen geldt hetzelfde. Er zijn inderdaad enkele procedures gaande. Echter niet tussen [ ] en [ ] maar tussen [ ] Incasso C.V. en [ ] en een procedure van de Beheer-b.v. van klager tegen de Beheer-b.v. van de gerechtsdeurwaarder.

Wat klager bedoelt met de loskoppeling tussen beide kantoren is de gerechtsdeurwaarder niet duidelijk. Bedoeld zal zijn de verhouding tussen de besloten vennootschap [ ] en [ ] Gerechtsdeurwaarders B.V. waarvan zowel klager als de gerechtsdeurwaarder via de beheer-b.v.'s ieder voor 50% eigenaar zijn. Tot nu toe weigert klager te reageren op de gedane aanbieding tot overname van aandelen.

De door klager overgelegde uit 1999 en 2000 daterende brieven zijn tot genoegen van het toenmalige College van Toezicht beantwoord. Het toezicht is na inwerkingtreding

van de Gerechtsdeurwaarderswet overgenomen door het BFT. Aan de vereisten die het BFT stelt aan de gerechtsdeurwaarder is steeds voldaan. De door klager overgelegde reclame-uitlating bevat geen onjuiste informatie. Degene die daarin voorkomt profileert zich slechts als het gezicht van het gerechtsdeurwaarderskantoor waarmee potentiële klanten te maken krijgen.

De door klager overgelegde brief van de KBvG is door de gerechtsdeurwaarder beantwoord en dit antwoord is door de KBvG naar genoegen geaccepteerd .

#### **4. De ontvankelijkheid van de klacht**

4.1 Alvorens tot beoordeling van de klacht over te gaan dient te worden onderzocht of gelet op de aard van de ingediende klachten klager daarbij voldoende belang heeft.

4.2 Ten aanzien van de klacht dat de gerechtsdeurwaarder de richtlijn van de Koninklijke Beroepsorganisatie over de onafhankelijkheid van gerechtsdeurwaarders op verschillende wijzen heeft overtreden, heeft klager onvoldoende eigen belang bij de klacht om daarin te kunnen worden ontvangen. Klager is immers niet persoonlijk betrokken bij het handelen van de gerechtsdeurwaarder, waarop de klacht betrekking heeft. De zorg van klager om de goede naam van de gerechtsdeurwaarders in het algemeen – hoe zeer te respecteren ook - kan niet als een voldoende eigen belang worden aange-merkt.

4.3 Het voorgaande geldt ook voor de klacht met betrekking tot de wijze waarop de gerechtsdeurwaarder zich inzake de aankoop van aandelen laat financieren, nog daargelaten of het verweten handelen tuchtrechtelijk laakbaar is.

4.4 Klager kan wel worden ontvangen in zijn klacht met betrekking tot de door hem gestelde solvabiliteitsproblemen. De door klager gestelde verwevenheid en vereenzelving van beide kantoren en de bekendheid bij het publiek in het noorden van het land maken dat klager voldoende belang bij deze klacht heeft.

#### **5. De beoordeling van de klacht**

5.1 Ter beoordeling staat of door de gerechtsdeurwaarder tuchtrechtelijk laakbaar is gehandeld in de zin van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

5.2 Dat is niet het geval. De door klager aangevoerde klacht berust op onvoldoende nader onderbouwde vermoedens en is door de gerechtsdeurwaarder gemotiveerd betwist.

De door klager overgelegde stukken uit 1999 kunnen niet als onderbouwing van die vermoedens dienen. De blote mededelingen van de geldverstreckende partij evenmin. Ook de vermoedens dat de gerechtsdeurwaarder niet bij machte is tot vrije en onbelaste levering van de halve eigendom van het kantoorpand zijn niet nader onderbouwd. De klacht dient daarom ongegrond te worden verklaard.

6. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

#### **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders;

- verklaart klager bij gebrek aan belang niet ontvankelijk in zijn klachten als vermeld onder 2.1 en 2.2,
- verklaart klager ontvankelijk in zijn klacht als vermeld onder 2.3,
- verklaart deze klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. R.G. Kemmers en mr. A.C.J.J.M. Seuren, (plaatsvervangend) en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 april 2008 in tegenwoordigheid van de griffier.

Coll.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na de dag van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.