

## TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: KC 07-36

### 1. De procedure

Op 11 juni 2008 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer KC 07-36 alsmede bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

De vof wordt ten laste gelegd:

- Overtreding van artikel 2, eerste lid van de Verordening HPA bestrijding knolcyperus 2004. Daarin is het verbod opgenomen planten te telen op een perceel waarop de aanwezigheid van knolcyperus is aangetoond, hetgeen van toepassing is vanaf de datum van bekendmaking van het teeltverbod.

- Overtreding van artikel 4, eerste lid onderdeel d van de Verordening HPA bestrijding knolcyperus 2004. Daarin is de verplichting opgenomen dat een ondernemer, aan wie een teeltverbod is opgelegd, de op de in gebruik zijnde grond voorkomende knolcyperus moet verwijderen en vernietigen.

Het berechtingsrapport is 5 juni 2008 opgemaakt door [naam toezichthouder HPA]. Het berechtingsrapport bevat een verklaring van [vennoot X] alsmede een signaleringsrapport van 16 januari 2008 met bijlagen.

Op 1 juli 2008 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. [Vennoot Y] heeft namens de vof de zaak nader toegelicht. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mr. E.R. Kleijwegt de zaak nader toegelicht.

Op de zitting gaf [vennoot Y] aan dat de overtreding volgens het Productschap Akkerbouw is begaan door het loonbedrijf van [vennoot Y] en dat ook alle correspondentie van het Hoofdproductschap Akkerbouw aan het loonbedrijf gericht is. De Boer stelt dat het loonbedrijf geen grond heeft maar [vennoot Y] naast het loonbedrijf tevens een akkerbouwbedrijf heeft. Deze bedrijven zijn echter twee verschillende vof's.

Met een schrijven van 3 juli 2008 heeft het tuchtgerecht het Productschap Akkerbouw verzocht gegevens te overleggen waaruit blijkt dat de juiste vof is gedagvaard. Het Productschap Akkerbouw heeft hierop gereageerd met een schrijven van 15 juli 2008 met bijlage waarop [vennoot Y] heeft gereageerd met een schrijven van 22 juli 2007 met bijlagen.

### 2. Standpunt Productschap Akkerbouw

Bij het Productschap Akkerbouw is slechts één bedrijf, namelijk [de vof], bekend. Bij de Kamer van Koophandel staat slechts één bedrijf [de vof] geregistreerd op het betreffende adres. Er is geen sprake van een mogelijke verwarring omtrent de overtreder.

### **3. Standpunt vof**

Bij de Kamer van Koophandel staat [de vof] ingeschreven als loonbedrijf hetgeen blijkt uit het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel. Inschrijving als akkerbouwbedrijf was tot 1 juli 2008 onmogelijk zodat het akkerbouwbedrijf van [vennoot Y] niet ingeschreven staat. Daarnaast betaalt [de vof] Landbouw de heffingen van het Productschap Akkerbouw zodat het Productschap Akkerbouw wel degelijk op de hoogte had kunnen zijn.

### **4. De beoordeling**

Gezien het bovenstaande stelt het Tuchtgerecht vast dat de overtredingen niet zijn begaan door de vof.

### **5. De beslissing**

Het Tuchtgerecht verklaart het ten laste gelegde niet bewezen en spreekt de vof vrij.