

## TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: KC 07-40

### 1. De procedure

Op 11 juni 2008 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer KC 07-40 alsmede bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

Op 1 juli 2008 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. De [vennoot] heeft namens de vof de zaak nader toegelicht. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mr. E.R. Kleijwegt de zaak nader toegelicht.

### 2. De schriftelijke verklaring en het berechtingsrapport

De vof wordt ten laste gelegd:

Overtreding van artikel 2, eerste lid van de Verordening HPA bestrijding knolcyperus 2004. Daarin is het verbod opgenomen planten te telen op een perceel waarop de aanwezigheid van knolcyperus is aangetoond, hetgeen van toepassing is vanaf de datum van bekendmaking van het teeltverbod.

Overtreding van artikel 4, eerste lid onderdeel d van de Verordening HPA bestrijding knolcyperus 2004. Daarin is de verplichting opgenomen dat een ondernemer, aan wie een teeltverbod is opgelegd, de op de in gebruik zijnde grond voorkomende knolcyperus moet verwijderen en vernietigen.

Het berechtingsrapport is 5 juni 2008 opgemaakt door [toezichthouder HPA]. Het berechtingsrapport bevat een verklaring van [de vennoot] alsmede een signaleringsrapport van 22 januari 2008 met bijlagen.

### 3. De betrokken regelgeving

Het Hoofdproductschap Akkerbouw heeft de Verordening HPA bestrijding knolcyperus 2004 vastgesteld. Doelstelling is de bestrijding van knolcyperus en het zoveel mogelijk voorkomen van de verspreiding van knolcyperus. Knolcyperus is een hardnekkig onkruid dat in een aantal land- en tuinbouwgewassen schade kan veroorzaken. Indien knolcyperus wordt aangetroffen geldt een teeltverbod van bepaalde gewassen en is de ondernemer verplicht de knolcyperus te bestrijden. In de verordening is verder geregeld op welke wijze ondernemers in kennis worden gesteld van een teeltverbod en van de opheffing daarvan. Op overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze verordening worden tuchtrechtelijke maatregelen gesteld. Ingevolge artikel 20 a van het instellingsbesluit akkerbouwproductschappen blijft deze HPA-verordening van kracht totdat het bestuur van het nieuwe Productschap Akkerbouw een eigen verordening ter zake heeft vastgesteld en deze is goedgekeurd.

### 4. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken en het onderzoek ter zitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor het Tuchtgerecht vast komen te staan:

Met een aangetekend schrijven van 13 december 2006 is aan de vof kenbaar gemaakt dat met ingang van 26 september 2006 op [het perceel] een teeltverbod van kracht is voor een oppervlakte van 8.732 m<sup>2</sup>;

op 2 oktober 2007 is door de toezichthouder HPA op het teeltverbod knolcyperus aangetroffen in een hoeveelheid van 10-100 planten met pitjes (= zaadjes) per are alsmede de teelt van maïs en is een berechtingsrapport opgemaakt.

## **5. Standpunt van de vof**

[De vennoot] geeft aan dat hij nooit maïs geteeld zou hebben als hij op de hoogte was geweest van het teeltverbod. [De vennoot] heeft zich vergist, hij was in de veronderstelling dat het teeltverbod een ander perceel betrof waarop al een teeltverbod van kracht was. Hij heeft de brief van 13 december 2006 ontvangen maar de nummers van het perceel niet gecontroleerd. [De vennoot] geeft aan dat de informatie bij het teeltverbod erg onduidelijk is. Daarnaast twijfelt hij aan de wijze waarop de controle is uitgevoerd en vraagt zich af of de toezichthouder wel plantjes heeft uitgegraven en pitjes heeft geconstateerd.

## **6. Standpunt Productschap Akkerbouw**

Er is maïs alsmede knolcyperus aangetroffen met pitjes, een stadium waarin knolcyperus zich makkelijk verspreid. Daarnaast zijn er geen bewijzen aangetroffen dat de vof voldoende inspanning heeft geleverd om de knolcyperus te bestrijden. De toezichthouder heeft duidelijk instructies over de wijze waarop gecontroleerd moet worden. Als de toezichthouder plantjes met pitjes aankruist op het formulier heeft hij ze aangetroffen.

## **7. De beoordeling**

Het Tuchtgerecht stelt vast dat op het perceel van de vof knolcyperus is geconstateerd en de teelt van maïs is aangetroffen. Het Tuchtgerecht heeft geen reden te twifelen aan de rapportage van de toezichthouder. De toezichthouder heeft geen bestrijdings-symptomen geconstateerd en het Tuchtgerecht stelt vast dat de vof geen, althans geen waarneembare bestrijdingsmaatregelen heeft uitgevoerd. Het Tuchtgerecht stelt vast dat de vof onvoldoende bestrijdingsmaatregelen heeft uitgevoerd om te voldoen aan de inspanningsverplichting ter zake van de verwijdering en vernietiging van knolcyperus zoals bedoeld in artikel 4, eerste lid onderdeel d, van de Verordening HPA knolcyperus. Hiermee acht het Tuchtgerecht het ten laste gelegde bewezen en stelt daarmee de overtreding van de artikelen 2 en 4 van de Verordening HPA knolcyperus 2004 vast. Bij de bepaling van de hoogte van de straf houdt het Tuchtgerecht rekening met het feit dat de vof op de hoogte had moeten zijn van het teeltverbod. Van de vof mag verwacht worden dat brieven aangaande een serieus probleem als knolcyperus zorgvuldig worden behandeld.

## **8. De beslissing**

Het Tuchtgerecht legt, gelet op de ernst van het feit en de omstandigheden van de zaak aan de vof een geldboete op van € 600,-.