

TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: PH 08-2

1. De procedure

Op 8 oktober 2008 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer PH 08-2 en een bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

Op 28 oktober 2008 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. Betrokkene heeft de zaak nader toegelicht en een pleitnotitie overgelegd. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mevrouw mr. O.D. van der Vliet de zaak nader toegelicht.

Naar aanleiding van de mondelinge behandeling heeft het Tuchtgerecht het Productschap Akkerbouw verzocht een verklaring te overleggen van [toezichthouder PA] en [teamleider NAK]. De verklaring van [toezichthouder PA] diende een zo gedetailleerd mogelijk verslag te zijn van de bedrijfsbezoeken bij [betrokkene] op zowel 9, 13 als 19 mei 2008 waarbij de volgende punten van belang waren:

- een gedetailleerde omschrijving van de afvalhoop op de drie data;
- heeft hij op 13 mei zijn controlerende werk kunnen doen en de afvalhoop daadwerkelijk gezien;
- op welk moment heeft [betrokkene] hem van het erf gestuurd.

De verklaring van [teamleider NAK] diende een zo gedetailleerd mogelijk verslag te zijn van het bedrijfsbezoek, samen met [toezichthouder PA], bij Schenk op 19 mei 2008 waarbij van belang was de vraag of [teamleider NAK] de afvalhoop zelf heeft gezien en kunnen beoordelen. Het Tuchtgerecht heeft de twee verklaringen van 14 november 2008 ontvangen op 17 november 2008. Betrokkene heeft op deze verslagen gereageerd met een schrijven van 28 november 2008 bij het Tuchtgerecht ontvangen op 2 december 2008.

2. De schriftelijke verklaring en het berechtingsrapport

Betrokkene wordt ten laste gelegd:

Overtreding van artikel 2 van de Verordening HPA bestrijding phytophthora infestans bij aardappelen 2003. Daarin is opgenomen het verbod om na 15 april van enig jaar niet-uitgeplante aardappelen of afval van aardappelen aanwezig te hebben waarop stengels met blad voor komen, zonder op deze aardappelen een zodanige afdekking aan te brengen dat stengels met blad niet boven deze afdekking kunnen komen. In de teeltpraktijk wordt voorgaande doorgaans aangeduid met 'strafbare afvalhoop'.

Het berechtingsrapport is opgemaakt op 21 juli 2008 door [toezichthouder HPA]. Het berechtingsrapport bevat een verklaring van betrokkene, een kopie van de gele kaart van 9 mei 2009, een kopie van de rode kaart van 13 mei 2008 alsmede een kopie van de situatieschets.

3. De betrokken regelgeving

Het Hoofdproductschap Akkerbouw heeft de Verordening HPA bestrijding phytophthora infestans bij aardappelen 2003 vastgesteld. Doelstelling is de beheersing van de schimmelziekte Phytophthora infestans, die grote schade kan toebrengen aan de aardappelteelt. De verordening bevat regels ter voorkoming van bronnen voor een verdere verspreiding. Op overtreding van het bepaalde bij of krachtens de Verordening worden tuchtrechtelijke maatregelen gesteld. Ingevolge artikel 20 a van het instellingsbesluit akkerbouwproductschappen blijft deze HPA-verordening van kracht totdat het bestuur van het nieuwe Productschap Akkerbouw een eigen verordening ter zake heeft vastgesteld en deze is goedgekeurd.

4. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken, de verklaringen en het onderzoek ter zitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor het Tuchtgerecht vast komen te staan:

- Op 9 mei 2008 is door [toezichthouder PA] bij betrokkene een strafbare afvalhoop geconstateerd waarna aan betrokkene een gele kaart is uitgereikt;
- op 13 mei 2008 is [toezichthouder PA] niet door betrokkene gehinderd in het uitvoeren van zijn werkzaamheden en is door [toezichthouder PA] bij betrokkene wederom een strafbare afvalhoop geconstateerd waarna aan betrokkene een rode kaart is uitgereikt;
- op 19 mei 2008 is door [toezichthouder PA] op afstand de afvalhoop bekeken en leek het er volgens [toezichthouder PA] op dat de afvalhoop voldoende vernietigd was.

5. Standpunt van betrokkene

Betrokkene geeft aan dat de toezichthouder op 13 mei hem niet in de gelegenheid heeft gesteld de situatie toe te lichten. Rond zijn huis lagen hopen grond om het erf op te hogen. De melkkoeien van betrokkene moesten over die hopen grond heen om van de stal naar het weiland te gaan waardoor afdekken met zwart plastic geen optie was. Er stonden geen planten maar slechts enkele stengeltjes op de hopen. Betrokkene bewerkte de grond met de kopeg zodat er geen gevaar ontstond voor phytophthora. Betrokkene geeft aan dat hij de toezichthouder op 13 mei gewoon zijn werk heeft laten doen en hem niet van het erf heeft gestuurd. Volgens betrokkene was de situatie op 19 mei hetzelfde als op 13 mei en op 19 mei is geconstateerd dat er niets aan de hand was. Het is betrokkene niet bekend dat hij een jaar eerder een waarschuwing van de NAK heeft gehad.

6. Standpunt Productschap Akkerbouw

Aangezien afvalhopen een belangrijke potentiële besmettingsgrond zijn voor de verspreiding van phytophthora, is het van groot belang dat akkerbouwers zich aan de verplichting houden om afvalhopen af te dekken. Het niet conform de regelgeving handelen door betrokkene vormt een bedreiging voor andere akkerbouwers in de omgeving in verband met het gevaar voor verspreiding van phytophthora. Het Productschap Akkerbouw verzoekt het Tuchtgerecht een geldboete op te leggen. Het wegsturen van een toezichthouder is een strafverzwarende omstandigheid.

De zinsnede in de schriftelijke verklaring 'Betrokkene heeft thans twee opeenvolgende jaren nagelaten om aan voornoemde verplichting te voldoen' is per abuis opgenomen en kan komen te vervallen. Betrokkene heeft in 2007 geen waarschuwing gekregen.

7. De beoordeling

Het Tuchtgerecht stelt op grond van de nader overgelegde verklaringen vast dat betrokkene de toezichthouder op 13 mei 2008 niet heeft weggestuurd. Betrokkene heeft de toezichthouder in de gelegenheid gesteld de situatie op zijn bedrijf te beoordelen. Het Tuchtgerecht stelt vast dat door de toezichthouder op 13 mei 2008 een afvalhoop is aangetroffen zonder een zodanige afdekking dat stengels met blad niet boven deze afdekking kunnen voor komen. Hiermee staat de overtreding van de artikel 2, lid 1 van de Verordening HPA aardappelteelt 2003 vast. Het Tuchtgerecht ziet geen aanleiding te twijfelen aan de deskundigheid van de toezichthouder en gaat uit van hetgeen de toezichthouder heeft geconstateerd. Betrokkene heeft aangevoerd phytophthora te voorkomen door met een kopeg de planten op de afvalhopen kort te houden. De regelgeving voorziet echter niet in deze werkwijze, een afvalhoop dient conform de verordening altijd afgedekt te zijn. Het Tuchtgerecht stelt op grond van het bovenstaande vast dat betrokkene een overtreding heeft begaan en legt een geldboete op. De door het Tuchtgerecht vastgestelde lakse houding van betrokkene ten opzichte van het nakomen van de regelgeving door aan de voorschriften een eigen interpretatie te geven komt tot uitdrukking in de hoogte van de boete. Tevens wijst het Tuchtgerecht de non-coöperatieve houding ten opzichte van de toezichthouder af.

8. De beslissing

Het Tuchtgerecht legt, gelet op de ernst van het feit en de omstandigheden van de zaak aan betrokkene een geldboete op van € 500,-.