

TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: KC-07-26

1. De procedure

Op 14 maart 2008 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer KC 07-26 alsmede bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

Op 17 april 2008 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. De maatschap heeft telefonisch laten weten dat niemand namens de maatschap op de zitting aanwezig zou zijn.

2. De schriftelijke verklaring en het berechtingsrapport

De maatschap wordt ten laste gelegd:

- Overtreding van artikel 2, eerste lid van de Verordening HPA bestrijding knolcyperus 2004. Daarin is het verbod opgenomen planten te telen op een perceel waarop de aanwezigheid van knolcyperus is aangetoond, hetgeen van toepassing is vanaf de datum van bekendmaking van het teeltverbod.
- Overtreding van artikel 4, eerste lid onderdeel d van de Verordening HPA bestrijding knolcyperus 2004. Daarin is de verplichting opgenomen dat een ondernemer, aan wie een teeltverbod is opgelegd, de op de in gebruik zijnde grond voorkomende knolcyperus moet verwijderen en vernietigen.

Het berechtingsrapport is 7 december 2008 opgemaakt door [toezichthouder HPA]. Het berechtingsrapport bevat een verklaring van [maat] alsmede een signaleringsrapport van 3 september 2008 met bijlagen.

3. De betrokken regelgeving

Het Hoofdproductschap Akkerbouw heeft de Verordening HPA bestrijding knolcyperus 2004 vastgesteld. Doelstelling is de bestrijding van knolcyperus en het zoveel mogelijk voorkomen van de verspreiding van knolcyprus. Knolcyperus is een hardnekkig onkruid dat in een aantal land- en tuinbouwgewassen schade kan veroorzaken. Indien knolcyperus wordt aangetroffen geldt een teeltverbod van bepaalde gewassen en is de ondernemer verplicht de knolcyperus te bestrijden. In de verordening is verder geregeld op welke wijze ondernemers in kennis worden gesteld van een teeltverbod en van de opheffing daarvan. Tevens wordt aan de desbetreffende ondernemers voorgeschreven hoe de knolcyperus bestreden moet worden. Op overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze verordening worden tuchtrechtelijke maatregelen gesteld. Ingevolge artikel 20 a van het instellingsbesluit akkerbouwproductschappen blijft deze HPA-verordening van kracht totdat het bestuur van het nieuwe Productschap Akkerbouw een eigen verordening ter zake heeft vastgesteld en deze is goedgekeurd.

4. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken en het onderzoek ter zitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor het Tuchtgerecht vast komen te staan:

- met ingang van 20 oktober 2004 is op [het perceel] een teeltverbod van kracht voor een oppervlakte van 4.000 m²;
- op 22 juni 2007 is door de toezichthouder HPA op het teeltverbod knolcyperus aangetroffen in een hoeveelheid van gemiddeld meer dan 100 planten per are alsmede de teelt van maïs en is een berechtingsrapport opgemaakt.

5. Standpunt van de maatschap

[De maat] geeft in zijn verklaring aan dat hij bestrijding heeft uitgevoerd met Roundup. Daarnaast geeft hij aan dat het gedeelte van het perceel waarop het teeltverbod van toepassing is braak gehouden is. Indien het zo zou zijn dat de grens van het besmette deel overschreden is met maïs dan zal dat niet meer zijn geweest dan 1 tot 2 meter.

6. De beoordeling

Het Tuchtgerecht stelt vast dat op het perceel van de maatschap knolcyperus is geconstateerd en de teelt van maïs is aangetroffen. De maatschap geeft aan met Roundup te hebben gespoten maar heeft niet aangetoond de bespuitingen zodanig uit te voeren dat de knolcyperus op een adequate wijze wordt bestreden. Het Tuchtgerecht is van mening dat betrokkene niet conform artikel 4, eerste lid onderdeel d, van de Verordening HPA knolcyperus de knolcyperus bestrijdt. Hiermee acht het Tuchtgerecht het ten laste gelegde bewezen en stelt daarmee de overtreding van de artikelen 2 en 4 van de Verordening HPA knolcyperus 2004 vast. Bij de bepaling van de hoogte van de straf houdt het Tuchtgerecht rekening met het feit dat voor wat betreft de maïsteelt op het teeltverbod sprake is van een meetfout van de maatschap en niet van een bewuste overtreding.

7. De beslissing

Het Tuchtgerecht legt, gelet op de ernst van het feit en de omstandigheden van de zaak aan de maatschap een geldboete op van € 450,-.