

TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: AM 07-34

1. De procedure

Op 11 juni 2008 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer AM 07-34 en een bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

Met een aangetekend schrijven van 12 juni 2008 is betrokkene opgeroepen om te verschijnen op de zitting van het Tuchtgerecht van 1 juli 2008. Met een aangetekend schrijven van 24 juni 2008 heeft mr. M. Smit, namens betrokkene, laten weten dat betrokkene niet op de zitting aanwezig kon zijn in verband met vakantie in het buitenland en verzoekt daarbij het Tuchtgerecht een nieuwe zittingsdatum vast te stellen. Met een schrijven van 26 juni 2008 is mr. Smit geïnformeerd over de procedure bij het Tuchtgerecht en dat een nieuwe zittingsdatum niet vastgesteld wordt.

Op 1 juli 2008 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. Tegen betrokkene is verstek verleend. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mr. E.R. Kleijwegt de zaak nader toegelicht.

2. De schriftelijke verklaring en het berechtingsrapport

Betrokkene wordt ten laste gelegd:

Overtreding van artikel 3 lid 1 van de Verordening HPA aardappelmoetheid 2003 door aardappelen te telen op een zelfde (gedeelte van een) perceel met een oppervlakte van 4.250 m² waar twee jaar daarvoor ook aardappelen zijn geteeld.

Het berechtingsrapport is 29 februari 2008 opgemaakt door [toezichthouder HPA]. Het berechtingsrapport bevat een verklaring van [betrokkene en een familielid van betrokkene] alsmede een signaleringsrapport van 1 juni 2007 met bijlagen.

3. De betrokken regelgeving

Het Hoofdproductschap akkerbouw heeft de Verordening HPA aardappelmoetheid 2003 vastgesteld. Doelstelling is de beheersing van de aardappelziekte aardappelmoetheid. Om aardappelmoetheid te voorkomen en verdere verspreiding tegen te gaan is het verboden vaker dan één keer in de drie jaar aardappelen te telen op hetzelfde perceel. In bepaalde situaties is ontheffing van voornoemd verbod mogelijk. De voorwaarden voor deze ontheffing zijn neergelegd in het Besluit HPA voorschriften ontheffing aardappelmoetheid 2003 van het Hoofdproductschap Akkerbouw.

Op overtreding van het bepaalde bij of krachtens de Verordening worden tuchtrechtelijke maatregelen gesteld. Ingevolge artikel 20 a van het instellingsbesluit akkerbouwproducten blijft deze HPA-verordening van kracht totdat het bestuur van het nieuwe Productschap Akkerbouw een eigen verordening ter zake heeft vastgesteld en deze is goedgekeurd.

4. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken en het onderzoek ter zitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor het Tuchtgerecht vast komen te staan:

- betrokkene heeft in 2007 op een deel van een perceel met een oppervlakte van 4.250 m² aardappelen geteeld waarop in 2005 ook aardappelen zijn geteeld;
- op 1 juni 2007 is door de toezichthouder HPA de overtreding geconstateerd.

5. Standpunt Productschap Akkerbouw

Betrokkene heeft op een deel van een perceel met een lengte van 425 meter over een breedte van 10 meter aardappelen geteeld in 2007 waarop in 2005 ook de teelt van aardappelen heeft plaatsgevonden. Hiermee staat de overtreding van artikel 3 lid 1 van de Verordening HPA aardappelmoetheid 2003 vast.

6. Standpunt betrokkene

Betrokkene geeft in zijn verklaring aan dat de overlapping mogelijk het gevolg is van het verplaatsen van de markering door de loonwerker. Er is zo onbedoeld en zeker niet bewust 1 op 2 aardappelen geteeld.

7. De beoordeling

Het Tuchtgerecht stelt vast dat op het onderhavige perceel zowel in 2005 als in 2007 aardappelen zijn geteeld. Betrokkene geeft dat ook toe. Indien een derde een fout begaat blijft betrokkene verantwoordelijk voor het voldoen aan de voorschriften van de verordening. Hiermee acht het Tuchtgerecht het ten laste gelegde bewezen en stelt daarmee de overtreding van artikel 3 lid 1 van de Verordening HPA aardappelmoetheid 2003 vast.

8. De beslissing

Het Tuchtgerecht legt, gelet op de ernst van het feit en de omstandigheden van de zaak aan betrokkene een geldboete op van € 400.