

TUCHTGERECHT AKKERBOUWPRODUCTSCHAPPEN

Beslissing in de zaak onder nummer van: KC 07-29

1. De procedure

Op 14 maart 2008 heeft het Tuchtgerecht een schriftelijke verklaring ontvangen van de voorzitter van het Productschap Akkerbouw met nummer KC 07-29 en een bijgevoegd berechtingsrapport waarmee de zaak bij het Tuchtgerecht aanhangig is gemaakt.

Op 17 april 2008 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. Met een brief van 3 april 2008, bij het Tuchtgerecht ontvangen op 7 april 2008, heeft de zoon van betrokkene, naast een inhoudelijk verweer, tevens laten weten dat betrokkene niet op de zitting aanwezig zou zijn. Tegen betrokkene is verstek verleend.

Het Tuchtgerecht heeft bij verstek uitspraak gedaan op 27 mei 2008 waarbij het Tuchtgerecht het ten laste gelegde bewezen achtte en aan betrokkene een boete is opgelegd van € 250,-

Met een brief van 18 juni 2008, bij het Tuchtgerecht ontvangen op 23 juni 2008, heeft [zoon betrokkene] namens betrokkene gemotiveerd verzet gedaan.

Op 1 juli 2008 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. Met de brief van 18 juni 2008 heeft [zoon betrokkene] namens betrokkene laten weten dat zowel betrokkene als [zoon betrokkene] niet op de zitting aanwezig zouden zijn. Namens de voorzitter van het Productschap Akkerbouw heeft mr. E.R. Kleijwegt de zaak nader toegelicht.

2. Het verzetschrift van 18 juni 2008

In de uitspraak van 18 juni 2008 staat dat rekening wordt gehouden met de omstandigheden van betrokkene alsmede de intentie van de belangenbehartigers van betrokkene om de knolcyperus te bestrijden maar dat betwijfelt Cuypers ten zeerste. Als leek is het erg moeilijk de knolcyperus te bestrijden. Betrokkene is al voldoende gestraft met de hoge kosten die het bestrijden van het onkruid met zich meebrengt.

3. Standpunt Productschap Akkerbouw

Het Productschap Akkerbouw geeft aan dat het teeltverbod 13 jaar oud is. Een snel resultaat van bestrijding is dan moeilijk te bereiken. Het is het Productschap Akkerbouw wel bekend dat namens betrokkene actie wordt ondernomen de knolcyperus te bestrijden. Gezien alle omstandigheden stelt het Productschap Akkerbouw voor de geldboete om te zetten in een voorwaardelijke geldboete.

4. De beoordeling

Het Tuchtgerecht kan niet vaststellen dat betrokkene conform artikel 4, eerste lid onderdeel d, van de Verordening HPA knolcyperus de knolcyperus bestrijdt. Wel is het

Tuchtgerecht van oordeel dat betrokkene zich inspant de knolcyperusbestrijding aan te pakken. Mede gezien het standpunt van het Productschap Akkerbouw verklaart het Tuchtgerecht het verzet deels gegrond. Voor het overige handhaaft het Tuchtgerecht de uitspraak van 27 mei 2008.

5. De beslissing

Het Tuchtgerecht verklaart het verzet van betrokkene deels gegrond. Voor het overige handhaaft het Tuchtgerecht de uitspraak van 27 mei 2008

Het Tuchtgerecht legt, gelet op de ernst van het feit en de omstandigheden van de zaak aan betrokkene een geldboete op van € 250 voorwaardelijk waarbij als voorwaarde wordt gesteld overtreding van de Verordening HPA bestrijding knolcyperus 2004 gedurende een termijn van 2 jaar na dagtekening van dit vonnis.