

VETERINAIR BEROEPSCOLLEGE

Beslissing in de zaak onder nummer van: VB 2008/02

V E T E R I N A I R B E R O E P S C O L L E G E

Dossiernummer: **VB 08/02**

Uitspraak

in de zaak van

X
wonende te A,
appellante van een uitspraak
van 22 november 2007 van het
Veterinair Tuchtcollege (2007/58)

1. Het verloop van de procedure

Het Veterinair Tuchtcollege heeft bij uitspraak van 22 november 2007, verzonden op 23 november 2007, afgewezen de klacht van X, wonende te A (hierna te noemen: appellante), dat Y, dierenarts te A, te kort is geschoten in de zorg die zij in haar hoedanigheid van dierenarts had behoren te betrachten ten opzichte van de kat van appellante, met betrekking tot welk dier haar hulp was ingeroepen.

Appellante heeft bij ongedateerd beroepschrift bij het Veterinair Beroepscollege beroep ingesteld tegen voormelde beslissing. Dit beroepschrift is per fax verzonden en binnengekomen bij het Veterinair Beroepscollege op 25 januari 2008.

Appellante heeft bij schrijven van 25 januari 2008, binnengekomen bij het Veterinair Beroepscollege op 29 januari 2008, het beroepschrift gemotiveerd. De envelop waarin het aanvullend beroepschrift is verzonden heeft een poststempel van 27 januari 2008.

In haar brief van 25 januari 2005 heeft appellante aangegeven dat zij niet eerder in staat is geweest om haar bezwaar tegen de uitspraak van 22 november 2007 vóór 23 januari 2008 in te dienen, wegens een crash van haar computer. Zij verzoekt de vertraging van enkel dagen door de vingers te zien.

2. De overwegingen van het Veterinair Beroepscollege

2.1 Op grond van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de uitoefening van de diergeneeskunde 1990 (hierna: WUD) kan beroep worden ingesteld tegen een beslissing van het Veterinair Tuchtcollege aangaande een ingediende klacht binnen twee maanden na de dag van verzending van de aangetekende brief waarbij de desbetreffende beslissing is verzonden.

2.2 Bij aangetekend schrijven van 23 november 2007 is aan appellante een afschrift van de door haar bestreden beslissing van het Veterinair Tuchtcollege gezonden, waarbij melding is gemaakt van de mogelijkheid beroep in te stellen bij het Veterinair Beroepscollege binnen twee maanden na de verzenddatum van dat schrijven. Een afschrift van de desbetreffende tekst van de wettelijke bepalingen was ingesloten. De uiterste datum voor indiening van beroep was dan ook 23 januari 2008. Daar deze dag een woensdag betrof en geen zaterdag, zondag of feestdag, is er geen verlenging van rechtswege van de beroepstermijn op grond van de Algemene Termijnenwet.

2.3 Het ongedateerde beroepschrift van appellante is op 25 januari 2008 door het Veterinair Beroepscollege per fax ontvangen. Het aanvullend beroepschrift zelf, gedateerd 25 januari 2008, is door het Veterinair Beroepscollege op 29 januari 2008 ontvangen. De ter post bezorging hiervan door appellante, hetgeen kan blijken uit de datum van het poststempel dan wel uit de datum van aangetekende verzending, heeft blijkens het poststempel op de envelop op 27 januari 2008 plaatsgevonden.

De wettelijke beroepstermijn is derhalve door appellant overschreden.

2.4 Bij overschrijden van de termijn kan een appellant alleen dan worden ontvangen in zijn beroep, indien sprake is van bijzondere de appellant niet toe te rekenen omstandigheden welke de overschrijding van de termijn verontschuldigbaar doen zijn. Het niet kunnen gebruiken van haar computer, zoals door appellante aangevoerd, is niet een zodanige omstandigheid. Met een handgeschreven brief is het immers ook mogelijk beroep in te stellen, zoals appellante ook heeft gedaan op 25 januari 2008 toen zij een handgeschreven beroepschrift per fax verstuurde. Voorts had appellante er voor kunnen kiezen om elders haar beroepschrift uit te (laten) typen; het was de verantwoordelijkheid van appellante om er voor zorg te dragen dat dit geschiedde binnen de wettelijke beroepstermijn.

2.5 Gelet op het voorgaande, komt het Veterinair Beroepscollege niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de grieven van appellante.

Slotsom

Op grond van het vorenoverwogene komt het Veterinair Beroepscollege tot de slotsom dat appellante haar beroepschrift niet tijdig heeft ingediend en derhalve op grond van artikel 37, eerste lid, WUD, niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar beroep.

3. Beslissing in beroep

Het Veterinair Beroepscollege:

- verklaart appellante in haar beroep niet-ontvankelijk

Aldus gewezen door de voorzitter mr. C.R.L.R.M. Ficq en de leden mr. I.M. Davids, mr. G. van der Wiel, drs. N.H. Lieben (dierenarts) en drs. M.I. de Nijs (dierenarts), in tegenwoordigheid van de secretaris mr S.F.G. Cornel-van der Meulen en door de voorzitter te Den Haag op 11 maart 2008 in het openbaar uitgesproken.

w.g.Secretaris

w.g.Voorzitter

Voor eensluidend afschrift,
Secretaris