

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2.2008

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN  
TE ALKMAAR.

Beslissing in de zaak van:

**Het Bureau Financieel Toezicht (BFT)**  
te Utrecht

– t e g e n –

**[notaris]**  
notaris te [standplaats],  
hierna te noemen de notaris.

### 1. Het verloop van de procedure

- 1.1. Bij brief op 25 februari 2008 heeft het BFT een klacht ingediend tegen de notaris.
- 1.2. Bij brief met bijlage ingekomen op 13 maart 2008 heeft de notaris op de klacht gereageerd.
- 1.3. Op 9 juni 2008 is de klacht in het openbaar behandeld. Bij die gelegenheid hebben partijen hun standpunten toegelicht.
- 1.4. Na afloop van de behandeling is uitspraak bepaald op heden.

### 2. De feiten

De klacht komt er op neer dat het BFT in één geval heeft geconstateerd dat binnen het notariskantoor de geldende regelgeving niet is nageleefd, omdat de notaris, bij het passeren van een akte van levering, in strijd met hetgeen de notaris in de notariële akte meldde, de gelden op het moment van het passeren van de akte niet onder zich had. Het betrof een door de koper te betalen bedrag van € 225.000,-. De passeerdatum was 22 december 2006. Volgens de telefonische mededeling van de bank was het geld

overgemaakt, doch dat bleek niet juist en de notaris had op de datum van het passeren niet de beschikking over het geld. Het door de koper verschuldigde bedrag is alsnog ontvangen door de notaris op 25 januari 2007.

### **3. Het standpunt van de notaris**

De notaris heeft de door het BFT aangedragen feiten erkend. Hij wijst erop dat het slechts een enkel geval betrof en dat daarna terstond maatregelen zijn getroffen om herhaling te voorkomen. Sinds het gebeuren moet er een bevestiging liggen van de boekhouder van het kantoor dat de gelden binnen zijn voordat tot passeren wordt overgegaan, aldus de notaris.

### **4. De beoordeling van de klacht.**

4.1. Naar het oordeel van de Kamer behoort het controleren en garanderen van geldstromen bij het passeren van notariële aktes tot de kerntaken van een notaris en daarom dient een notaris zijn kantoororganisatie zodanig in te richten dat aan die verplichting onverwijld wordt gedaan. De notaris heeft dat nagelaten en naar het oordeel van de Kamer treft hem ter zake een verwijt in de zin van de Notariswetgeving.

4.2. Tijdens de behandeling van de klacht is wel duidelijk geworden dat het inderdaad slechts één enkel geval betrof en dat terstond maatregelen zijn genomen om herhaling te voorkomen. Verder heeft het BFT in haar klacht uitdrukkelijk verklaard dat er ten tijde van het gebeuren een positieve bewaringspositie bestond, zodat er niet van kan worden uitgegaan dat derden door de handelwijze van de notaris zijn gedupeerd. Ofschoon het vorenbedoelde nalaten op zichzelf als klachtwaardig moet worden beschouwd acht de Kamer daarom, dus gelet op de relatief geringe aard van de werkfout en de actie van de notaris daarna, onvoldoende termen aanwezig die wat dat handelen betreft het opleggen van een tuchtmaatregel rechtvaardigen.

## **BESLISSING**

De Kamer:

- verklaart de klacht gegrond;
- oordeelt dat er onvoldoende termen zijn aan de notaris een tuchtrechtelijke maatregel op te leggen .

Deze beslissing is gegeven door mr. J. Blokland, waarnemend voorzitter, mrs. A.B.M.S. Wijnbeld, P.G. Vroom, R.H.C. Winter en P.J. van Veen als (plaatsvervangend) leden, in tegenwoordigheid van J.J.M. Jeurissen, waarnemend Secretaris en is in het openbaar uitgesproken op 23 juli 2008.

Secretaris,  
ter,

Waarnemend voorzitter

J.J.M. Jeurissen

mr. J. Blokland

De secretaris is verhinderd om mede te ondertekenen