

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 01 08 Wna

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE ALMELO

Klachtzaak: 01 08 Wna

UITSPRAAK

inzake: < naam >,
klaagster,
wonende te < plaats >;

tegen: < naam >,
notaris te < plaats >
hierna te noemen de notaris.

Verloop van de procedure

Bij schrijven van 6 januari 2008 heeft klaagster een klacht, aangevuld bij brief van 14 januari 2008 met bijlagen, ingediend bij de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Almelo, hierna te noemen de Kamer. De notaris heeft zich verweerd bij schrijven van 4 februari 2008. Klaagster heeft gerepliceerd bij brief van 25 februari 2008. De notaris heeft bij brief van 5 maart 2008 gedupliceerd.

De klachtzaak is ter zitting van 29 september 2008 behandeld. Klaagster is in persoon verschenen. De notaris is eveneens in persoon verschenen.

Toetsingskader

In deze klachtzaak dient te worden beoordeeld of de notaris heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in de Wet op het notarisambt (Wna).

Feiten

Gelet op hetgeen klaagster en de notaris over en weer hebben verklaard en op basis van door hen overgelegde stukken, gaat de Kamer uit van de volgende feiten. De vader van klaagster is in 1995 overleden. Na het overlijden van de moeder van klaagster in 2005, heeft klaagster eind 2005 aan het notariskantoor < naam > gevraagd

om toezending van een kopie van het testament en om inzage in het dossier van de boedelnotaris.

Standpunten

Klaagster stelt zich - kort samengevat- op het standpunt dat de notaris niet juist heeft gehandeld door bij herhaling te weigeren aan klaagster inzage te geven in het volledige dossier inzake de nalatenschap van haar ouders. Ook meldt klaagster dat zij daardoor naar haar mening onnodig kosten heeft moeten maken omdat zij een advocaat heeft moeten inschakelen.

Naar de mening van de notaris heeft hij de informatie verstrekt waartoe klaagster gerechtigd is. De notaris wijst op de door klaagster overgelegde correspondentie. Uit de brieven blijkt dat volledige inzage in het dossier is geweigerd. Volgens de notaris heeft klaagster als erfgenaam recht kennis te nemen van alle rechten en verplichtingen van erflater en de daarbij horende documenten. Naar de mening van de notaris bestaat er geen recht op inzage in andere stukken.

Overwegingen

Ingevolge artikel 98, eerste lid, Wna zijn notarissen en kandidaat-notarissen aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die zij als notarissen of kandidaat-notarissen behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris of kandidaat-notaris niet betaamt.

Blijkens hetgeen klaagster en de notaris over en weer hebben aangegeven stelt de Kamer vast dat klaagster van de notaris niet alleen inzage heeft gevraagd in stukken die op haar rechten in de nalatenschap betrekking hebben, maar ook om inzage in het volledige dossier inzake de nalatenschap van de ouders van klaagster. Naar het oordeel van de Kamer heeft de notaris niet klachtwaardig gehandeld door klaagster deze volledige inzage te weigeren. Anders dan klaagster meent is er geen wettelijke verplichting voor de notaris om een nabestaande volledige inzage in een dossier inzake een nalatenschap te verschaffen. Integendeel, van de notaris mocht worden verwacht dat hij, zoals dat heeft plaatsgevonden, vanuit de juiste professionele houding geen gevolg zou geven aan het verzoek van klaagster. Van de notaris mocht in casu worden verwacht dat hij het dossier onderzocht op stukken waarbij klaagster een redelijk belang had. Blijkens de brieven van de notaris aan klaagster van 27 februari 2006, 6 maart 2006 en 9 mei 2006 heeft de notaris op die wijze gehandeld.

Voor zover de toonzetting in de brieven op klaagster als vijandig is overgekomen, overweegt de kamer het volgende.

Klaagster geeft aan dat het gaat om de "dreiging" met het uurtarief dat in rekening zal worden gebracht als zij de notaris nog verder lastigvalt. De Kamer stelt vast dat de wijze waarop de notaris het uurtarief in de brief 9 mei 2006 heeft genoemd, onmiskenbaar tot doel heeft dat klaagster zich zal bedenken voordat zij de notaris nog weer vragen stelt. De notaris heeft daarmee evenwel niet klachtwaardig gehandeld. De kamer heeft geen aanleiding om de notaris niet te volgen in zijn mededeling dat hij nimmer de intentie heeft gehad om zich tegenover klaagster "vijandig" te gedragen. Juist ook uit de wel aan klaagster verstrekte informatie blijkt een dergelijke houding niet.

Gelet op het voorgaande is de Kamer van oordeel dat de notaris niet klachtwaardig heeft gehandeld.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

Beslissing

De kamer van toezicht over de notarissen en de kandidaat-notarissen te Almelo,

- verklaart de klacht ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel, voorzitter, mr. F.M.J. Mulder, mr. H.W.C. Spijkerboer, mr. H.J. Vos en mr. C.J. Wesseling, leden en door de voorzitter in tegenwoordigheid van G.J. Doeleman als secretaris in het openbaar uitgesproken op 3 november 2008.

Tegen deze beslissing van de kamer van toezicht kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Amsterdam.

Postadres, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Afschrift verzonden: 3 november 2008