

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 05 08 Wna

### KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE ALMELO

**Klachtzaak: 05 08 Wna**

### UITSPRAAK

inzake: **< namen >** ,  
klagers,  
wonende te **< plaats >**;

tegen: **< naam >**,  
notaris te **< plaats >**,  
hierna te noemen de notaris.

#### Verloop van de procedure

Op 17 januari 2008 hebben klagers een klacht ingediend bij de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Almelo, hierna te noemen de Kamer.

De notaris heeft zich verweerd bij schrijven van 15 februari 2008. Klagers hebben gerepliceerd bij brief van 13 maart 2008. De notaris heeft bij brief van 2 april 2008 gedupliceerd.

De klachtzaak is ter zitting van 29 september 2008 behandeld. Klagers zijn, met kennisgeving, niet verschenen. De notaris is in persoon verschenen.

#### Toetsingskader

In deze klachtzaak dient te worden beoordeeld of de notaris heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in de Wet op het notarisambt (Wna).

#### Feiten

Gelet op hetgeen klagers en de notaris over en weer hebben verklaard en op basis van door hen overgelegde stukken, gaat de Kamer uit van de volgende feiten.

Klagers hebben gedurende langere tijd jaarlijks een akte van schenking laten opmaken door de notaris, in die tijd verbonden aan het notariskantoor **< A >** te **< plaats >**.

In 2007 heeft de notaris zich zelfstandig gevestigd op een nieuw kantooradres. Het kantoor < B > heeft de werkzaamheden voortgezet op het bij klagers bekende kantooradres aan de < straat > in < plaats >.

Op 1 december 2007 hebben klagers per e-mail een offerteverzoek voor het opmaken van een akte van schenking gestuurd naar het kantoor van de notaris. De kandidaat-notaris < naam > heeft in verband met de offerteaanvraag telefonisch contact opgenomen met klagers.

Vervolgens werd klagers meegedeeld dat zij door de notaris op 12 december 2007 om 9:00 uur op zijn kantoor werden verwacht voor het tekenen van een akte van schenking. Klagers hebben zich echter op 12 december 2007 om 9:00 uur niet bij de notaris gemeld, maar bij het notariskantoor < B > aan de < straat > te < plaats >. Die dag is er geen akte getekend. Daarna hebben klagers door notaris < naam >, van meergenoemd kantoor < B >, een akte van schenking laten opmaken. Bij brief van 31 december 2007 heeft de notaris klagers een factuur terzake van de voorbereidende werkzaamheden toegezonden.

### **Standpunten**

Klagers stellen zich - zeer kort samengevat- op het standpunt dat de notaris niet juist heeft gehandeld. Klagers geven aan dat zij telefonisch zijn benaderd door de kandidaat-notaris < naam > met de vraag of zij in 2007 nog een schenking willen doen. Klagers hebben dit telefoontje opgevat als een vervolg van een eerder al met het kantoor < B > gevoerd gesprek. Met de kandidaat-notaris < naam > is de afspraak gemaakt om op 12 september (lees:december) 2007 de akte te tekenen.

Klagers verwijten de notaris dat op onvoldoende wijze duidelijk is gemaakt dat zij op die wijze een afspraak hadden gemaakt voor het tekenen van een akte bij de notaris op zijn nieuwe kantooradres. Klagers wijzen er in dit verband op dat vooraf geen brieven zijn verzonden. Een conceptakte is niet toegezonden. Ook zijn klagers van mening dat ten onrechte door de notaris een factuur is verzonden. Klager stellen zich daarbij op het standpunt dat zij vrij zijn in hun notariskeuze en dat zij de notaris geen opdracht hebben gegeven.

Naar de mening van de notaris is voldoende informatie verstrekt. Daarbij is geweest op het feit dat klagers sedert jaren voor het tekenen van akten bij de notaris zijn geweest. Bovendien is volgens de notaris van belang dat met klagers contact is opgenomen nadat op 3 december 2007 via de website [notaristarieven.nl](http://notaristarieven.nl) een offerteverzoek van 1 december 2007 van klagers werd ontvangen. Volgens de notaris kan hem bezwaarlijk worden aangerekend dat klagers meenden van doen te hebben met het oude kantoor < A >. Ten tijde van het telefoongesprek met de kandidaat-notaris < naam > hebben klagers niet aangegeven dat men eerder contact heeft gehad met een medewerkster van het kantoor < B >. De notaris geeft aan dat met klagers is besproken dat geen concept of een schriftelijke bevestiging van de afspraak zou worden verzonden. Indien dat niet zou zijn afgesproken was alles waarschijnlijk anders verlopen. De notaris betreurt dit dan ook.

### **Overwegingen**

Ingevolge artikel 98, eerste lid, Wna zijn notarissen en kandidaat-notarissen aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die zij als notarissen of kandidaat-notarissen behoren te

betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris of kandidaat-notaris niet betaamt.

Blijkens hetgeen klagers en de notaris over en weer hebben aangegeven stelt de Kamer vast dat klagers een offerte hebben gevraagd. Deze aanvraag heeft geleid tot het telefonisch contact dat van de zijde van het kantoor van de notaris met klagers is opgenomen.

De Kamer ziet geen aanleiding om klagers niet te volgen in hun stelling dat dit niet hun wil is geweest en dat zij in de veronderstelling verkeerden contact te hebben met het "voormalige" kantoor en daarmee een afspraak te hebben gemaakt. De notaris mocht echter aan het door klagers aan hem geadresseerde offerteverzoek van 1 december 2007 redelijkerwijs de betekenis toekennen als een tot hem gerichte wilsuiting. Niet is gebleken dat de notaris uit de verklaring of gedraging van klagers had moeten begrijpen dat zij contact zochten met notarissen verbonden aan zijn voormalige kantoor. Het was de notaris derhalve toegestaan om telefonisch contact te doen opnemen met klagers naar aanleiding van het offerteverzoek, hetgeen gelet op de relatie in het verleden overigens ook zonder offerteverzoek niet ongeoorloofd zou zijn geweest. De omstandigheid dat voor klagers nergens uit gebleken is dat sprake was van het nieuwe kantoor(adres), hetgeen ook door de notaris wordt betreurd, maakt het voorgaande niet anders en leidt niet tot het oordeel dat door de notaris klachtwaardig is gehandeld.

Voor zover klagers de factuur van de notaris in hun klacht hebben betrokken, is van belang dat ingevolge artikel 55 Wna, een declaratiegeschil niet door de Kamer wordt beoordeeld, maar kan worden voorgelegd aan de voorzitter van het bestuur van de ring van KNB in het arrondissement waar de notaris is gevestigd.

Uitsluitend ten overvloede merkt de Kamer hierover op dat het niet direct voor de hand ligt dat na de misverstanden, zoals die zich thans blijken te hebben voorgedaan, wordt overgegaan tot het verzenden of het handhaven van een factuur. De notaris mocht weliswaar vertrouwen op het door klagers aan hem gerichte offerteverzoek, maar evident is dat in deze kwestie klagers hebben gedwaald. Nog niet lang daarvoor hadden zij contact gehad met een kandidaat-notaris van het "voormalige" kantoor van de notaris en zij beschikten niet over door de notaris verstrekte informatie waaruit zij zouden kunnen afleiden dat de offerte afkomstig was van een ander notariskantoor dan zij in gedachten hadden.

Gelet op het voorgaande is de Kamer van oordeel dat de notaris niet klachtwaardig heeft gehandeld.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

### **Beslissing**

De kamer van toezicht over de notarissen en de kandidaat-notarissen te Almelo,

- verklaart de klacht ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel, voorzitter, mr. F.M.J. Mulder, mr. H.W.C. Spijkerboer, mr. H.J. Vos en mr. C.J. Wesseling, leden en door de voorzitter in tegenwoordigheid van G.J. Doeleman als secretaris in het openbaar uitgesproken op 3 november 2008.

Tegen deze beslissing van de kamer van toezicht kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Amsterdam.

Postadres, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Afschrift verzonden: 3 november 2008