

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 10 08 Wna

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE ALMELO

Klachtzaak: 10 08 Wna

UITSPRAAK

inzake: **< namen >**,
wonende te **< plaats >**,
klagers;

tegen: **< naam >**,
notaris te **< plaats >**,
hierna te noemen de notaris.

1 Verloop van de procedure

Bij schrijven van 18 maart 2008 hebben klagers een klacht ingediend bij de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Almelo, hierna te noemen de Kamer. De notaris heeft zich verweerd bij schrijven van 6 mei 2008 met bijlagen. Klagers hebben gerepliceerd bij brief van 5 juni 2008 en door de notaris is bij brief van 9 juli 2008 gedupliceerd.

De klachtzaak is ter zitting van 29 september 2008 behandeld. Klagers zijn in persoon verschenen. De notaris is eveneens in persoon verschenen.

2 Toetsingskader

In deze klachtzaak dient te worden beoordeeld of de notaris heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in de Wet op het notarisambt (Wna).

3 Standpunten

Klagers hebben een klacht ingediend namens twee derde deel van het bestuur van de < vereniging >. Kort samengevat stellen klagers zich op het standpunt dat de notaris niet zorgvuldig heeft gehandeld door zijn medewerking te verlenen aan een statutenwijziging. Daarbij is aangegeven dat ten onrechte de opdracht van een oud-bestuurslid is uitgevoerd. Dit bestuurslid heeft aan het einde van de vergadering waarin de wijziging aan de orde is geweest, gezegd dat alles bij het oude zou blijven. Klagers wijzen op de notulen van de vergadering van 18 december 2007.

Naar de mening van de notaris heeft hij terecht zijn medewerking verleend aan het passeren van de akte op 18 januari 2008, waarmee de statuten van de < vereniging > zijn gewijzigd. De notaris wijst op de notulen van de ledenvergadering van 18 december 2008. Ook geeft de notaris aan dat de opdracht is verleend door de voorzitter van de vereniging, die ingevolge de statuten bevoegd was een dergelijke opdracht te geven. Daarbij heeft de notaris aangegeven dat hij is geïnformeerd over de bij een aantal leden van de vereniging levende weerstand tegen de wijziging van de statuten.

4 Overwegingen

Ingevolge artikel 98, eerste lid, Wna zijn notarissen en kandidaat-notarissen aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die zij als notarissen of kandidaat-notarissen behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris of kandidaat-notaris niet betaamt.

Klagers hebben aangegeven dat zij namens twee derde deel van het bestuur van de < vereniging > een klacht hebben ingediend. De Kamer is van oordeel dat dit niet uit volmachten blijkt. Ook blijkt die de bevoegdheid of opdracht niet uit de beschikbare statuten of notulen van de vergadering van 18 december 2007. Dit betekent dat de klacht niet-ontvankelijk is voor zover deze is ingediend namens twee derde deel van het bestuur.

De positie van klagers als (voormalige) leden van de vereniging brengt echter met zich dat klagers als persoon belanghebbende zijn en aldus kunnen worden ontvangen in hun klacht.

Het gaat om de vraag of de notaris voldoende zorgvuldig heeft gehandeld door zijn medewerking te verlenen aan het passeren van de akte op 18 januari 2008, waarmee de statuten van de vereniging zijn gewijzigd. De Kamer overweegt het volgende.

Indien aan een notaris een opdracht als de onderhavige wordt gegeven is het uitgangspunt dat hij daaraan zijn medewerking verleend. Een persoonlijke voorkeur is niet van belang. Ook het feit dat er wellicht personen zijn die dit ongewenst achten, mag geen rol spelen voor de notaris. De notaris is geen partij in dit geheel, maar voert de hem gegeven wettelijke taken uit. Daarbij dient de notaris zich te vergewissen van de juistheid van de aan hem verstrekte gegevens en informatie.

Voor zover het gaat om het tijdsverloop tussen de vergadering van 18 december 2007 en het passeren van de akte op 18 januari 2008, moet worden vastgesteld dat het wellicht omwille van de ontstane commotie en emoties over de wijziging wenselijk was geweest dat er meer tijd voor was genomen. Echter op basis van de beschikbare informatie is de Kamer van oordeel dat de notaris mocht handelen zoals hij dat gedaan

heeft. De waarde die klagers toekennen aan alle mededelingen en opmerkingen ten tijde van de vergadering had de notaris aanleiding kunnen geven om eerst tot nader overleg te besluiten. Dit neemt echter niet weg dat, nu daar niet voor is gekozen, de notaris formeel niet onjuist heeft gehandeld. Van belang is dat de opdracht is gegeven door de voorzitter van de vereniging. Deze voorzitter was daartoe volgens de statuten bevoegd. Ook hoefde de notaris in de notulen geen aanleiding te zien om niet conform de opdracht van de voorzitter te handelen.

Gelet op het voorgaande is de Kamer van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Wellicht ten overvloede wijst de Kamer klagers er op dat een klachtprocedure als de onderhavige geen wijziging kan brengen in de statuten. De statuten van de vereniging zijn gewijzigd met de akte van 18 januari 2008.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

5 Beslissing

De kamer van toezicht over de notarissen en de kandidaat-notarissen te Almelo,

- verklaart de klacht ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel, voorzitter, mr. F.M.J. Mulder, mr. H.W.C. Spijkerboer, mr. H.J. Vos en mr. C.J. Wesseling, leden en door de voorzitter in tegenwoordigheid van G.J. Doeleman als secretaris in het openbaar uitgesproken op 3 november 2008.

Tegen deze beslissing van de kamer van toezicht kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Amsterdam.

Postadres, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Afschrift verzonden: 3 november 2008