

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 07.831/2007/857

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN
TE ARNHEM

Kenmerk: 07.831/2007/857

Beslissing van de Kamer van Toezicht te Arnhem

in de zaak van

[...],
wonende te [...],
klaagster,

tegen

[...],
notaris te [...].

Partijen zullen hierna klaagster en de notaris worden genoemd.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit

- de brief van 21 september 2007 met bijlagen van klaagster, waarin de klacht tegen de notaris is neergelegd
- de brief van 14 november 2007 met bijlagen van de notaris
- de brief van 3 december 2007 van klaagster
- de brief van 15 januari 2008 van de notaris
- de mondelinge behandeling van de klacht op 31 januari 2008.

2. De feiten

2.1 Op 20 november 1992 is overleden [A], de vader van klaagster. Hij liet als erfgenamen na klaagster en haar tien broers en zusters. De erflater heeft bij testament klaagster en haar broer [B] benoemd tot executeurs-testamentair.

2.2 In zijn testament heeft de erflater verder onder meer bepaald dat, indien zijn kinderen, na daartoe door de boedelnotaris te zijn gevraagd, niet binnen één maand een schriftelijke verklaring afgeven dat zij het testament respecteren, het desbetreffende kind in de legitieme wordt gesteld en voorts dat de executeurs-testamentair een bedrag van f 15.000,- uit zijn nalatenschap dienen te reserveren voor het jaarlijks doen lezen van Heilige Missen en het leggen van bloemen op en het verzorgen van zijn graf.

2.3 De notaris heeft de nalatenschap als boedelnotaris in behandeling gekregen. Een aantal erfgenamen heeft niet berust in het testament.

2.4 De notaris heeft, na betaling van de boedelschulden, het resterende saldo van de nalatenschap, bestaande uit een onder de erfgenamen te verdelen bedrag van f 17.956,22 en een te reserveren bedrag voor missen en grafonderhoud van f 15.000,-, op zijn bankrekening doen storten. In 1994 heeft de notaris aan ieder van de kinderen een voorschot uitgekeerd van f 1.500,- op hun aandeel in de nalatenschap. Enkele kinderen hebben dit voorschot teruggestort.

2.5 In de daarop volgende jaren heeft geen verdere afwikkeling van de nalatenschap plaatsgevonden. Door klaagster is wel zorg gedragen voor het onderhoud van het graf van de erflater. De daarvoor gemaakte kosten heeft zij gedeclareerd bij de notaris. In november 1998 is klaagsters broer en mede-executeur-testamentair [B] overleden.

2.6 Klaagster heeft in de loop der tijd verschillende malen aan de notaris verzocht om het gereserveerde bedrag voor de missen en het grafonderhoud op een op naam van klaagster gestelde bankrekening te storten. De notaris heeft dit telkens geweigerd, omdat daarvoor de instemming van de overige erfgenamen ontbrak.

2.7 De kosten die de notaris heeft gemaakt voor het beheer van het saldo van de nalatenschap en de correspondentie met (de adviseurs van) klaagster heeft hij ten laste van de boedel gedeclareerd. Het saldo van de nalatenschap bedraagt per 14 november 2007 € 9.166,92.

3. De klachten

3.1 Klaagster verwijt de notaris in de eerste plaats dat hij de nalatenschap van haar vader niet heeft afgewikkeld, hoewel hij daarvoor gedurende vijftien jaar de tijd heeft gehad. In de tweede plaats stelt klaagster dat de financiële administratie en verantwoording van de nalatenschap door de notaris op onjuiste en onvolledig wijze heeft plaatsgevonden.

3.2 De notaris heeft tegen de klachten gemotiveerd verweer gevoerd.

4. De motivering van de beslissing

4.1 Volgens artikel 98 lid 1 Wet op het notarisambt zijn notarissen en kandidaat-notarissen aan tuchtrecht onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die zij als notarissen of kandidaat-notarissen behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris of kandidaat-notaris niet betaamt. De Kamer dient dus te onderzoeken of de handelwijze van de notaris een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 De Kamer overweegt over de eerste klacht het volgende. Vaststaat dat een aantal broers en zusters van klaagster het testament van hun vader niet hebben gerespecteerd. Dit betekent dat de notaris voor de afwikkeling van de nalatenschap afhankelijk is van de medewerking van die broers en zusters, die immers legitimarissen zijn. De notaris is, anders dan klaagster blijkbaar veronderstelt, dan ook niet bevoegd om zonder toestemming van de legitimarissen het saldo van de nalatenschap te verdelen of het gereserveerde bedrag voor missen en grafonderhoud te storten op een rekening ten name van klaagster. Uit hetgeen partijen over en weer hebben verklaard, leidt de Kamer af dat tussen (een aantal) legitimarissen en klaagster onenigheid bestaat over de verdeling en dat de notaris niet van alle legitimarissen toestemming heeft de erfdelen uit te keren.

Verder constateert de Kamer dat klaagster de notaris weliswaar verwijt dat hij de nalatenschap niet afwikkelt, maar zelf wel gedurende vele jaren heeft geaccepteerd dat de bestaande situatie, waarin de notaris de nalatenschap beheerde en klaagster de nota's voor het grafonderhoud bij hem declareerde, bleef voortbestaan. De Kamer acht het onjuist dat klaagster, na zo'n lange tijd van stilzitten, de notaris thans tegenwerpt dat hij de nalatenschap niet zou afwikkelen.

De Kamer komt tot de conclusie dat de notaris niet kan worden verweten dat de nalatenschap van klaagsters vader nog niet is afgehandeld. Om die afhandeling te bewerkstelligen, moet klaagster niet de notaris aanspreken, maar dient zij haar mede-erfgenamen in rechte te betrekken. Dit betekent dat de eerste klacht ongegrond is.

4.3 Over de tweede klacht oordeelt de Kamer als volgt. Het verwijt van klaagster over het ondeugdelijke financiële beheer door de notaris, betreft de periode tussen 1992 en 2003. Ingevolge artikel 99 lid 12 van de Wet op het notarisambt kan een klacht slechts worden ingediend gedurende drie jaren na de dag waarop de tot de klacht gerechtigde van het handelen of nalaten van een notaris of kandidaat-notaris dat tot tuchtrechtelijke maatregelen aanleiding kan geven, kennis heeft genomen. Op 21 september 2007 is de klacht van klaagster bij de Kamer ingekomen. Dit betekent dat klaagster, aangezien haar verwijten betrekking hebben op de periode drie jaren of langer voorafgaande aan 21 september 2007, niet in haar klacht kan worden ontvangen, nu tevens niet is gebleken dat klaagster toen niet met de thans verweten gedragingen bekend was.

5. De beslissing

De Kamer van Toezicht

verklaart de eerste klacht ongegrond,

verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar tweede klacht.

Deze beslissing is gegeven door mr. M.L.J.C. van Emden-Geenen, voorzitter, mrs. H. Quispel, R.P.K.J. van Gerven, J.G.T.M. Castrop en L.A. van Son, leden, en in tegenwoordigheid van mr. J.G.W. Oor, secretaris, uitgesproken in het openbaar op 10 maart 2008.

De secretaris

De voorzitter