

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 04/08

Kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Dordrecht

KvT Klachtnummer: 04/08

Datum: 14 oktober 2008

Beslissing op de klacht van:

[Klager],
wonende te [plaats] (Polen),
klager,
gemachtigde mr. R.A. Couperus

tegen :

Mr. [de notaris],
notaris te [plaats],
verweerder.

Partijen worden hierna aangeduid als 'klager' en 'de notaris.'

Verloop van de procedure

1. De kamer beslist op de volgende processtukken:
 - het klaagschrift dat op 24 april 2008 door de kamer is ontvangen;
 - het verweerschrift dat op 15 mei 2008 door de kamer is ontvangen;
 - het proces-verbaal van de mondelinge behandeling van 2 september 2008;
 - de overgelegde producties.

Feiten

2. Klager is directeur van een in Polen gevestigd bedrijf dat zich bezig houdt met de reparatie en bouw van schepen. De heren [X] en [Y] (hierna te noemen [X] en [Y]) zijn werkzaam op het terrein van inkoop van staal en aluminium. In 2006 hebben klager, [X] en [Y] de mogelijkheden onderzocht om een samenwerkingsverband op te richten.

3. [X] en [Y] hebben de notaris benaderd in verband met het oprichten van de besloten vennootschap Purchase Partner Holland B.V., ten behoeve van het samenwerkingsverband. Met klager heeft de notaris nooit contact gehad.

4. [X] zou ontslag nemen bij zijn toenmalige werkgever om werkzaamheden te gaan uitoefenen in het kader van het samenwerkingsverband. Om deze reden eiste [X] zekerheid in de vorm van een waarborgsom van € 25.000,- van [Y] en € 50.000,- van klager. Op 15 december 2006 heeft klager een bedrag van € 34.000,- overgemaakt naar de kwaliteitsrekening van de notaris, onder vermelding van 'notary deposit.' Op 22 december 2006 heeft klager nog een bedrag van € 16.000,- overgemaakt onder vermelding van 'depozyt do aktu notarialnego.' [Y] heeft een bedrag van € 25.000,- overgemaakt naar de kwaliteitsrekening van de notaris.

5. Op 5 februari 2007 is Purchase Partner Holland B.V. opgericht. Klager was hierbij niet betrokken. De notaris heeft de door klager en door [Y] gedeponeerde gelden op verzoek van [X] en [Y] overgemaakt naar Perra Beheer B.V., van welk bedrijf [X] directeur en enig aandeelhouder was.

6. Het samenwerkingsverband is uiteindelijk niet tot stand gekomen en klager heeft de notaris in juni 2007 verzocht de door hem overgemaakte bedragen te restitueren. De notaris heeft aan dat verzoek geen gehoor gegeven.

Klacht

7. De klacht strekt ertoe dat de kamer een passende maatregel treft tegen de notaris om de volgende redenen.

8. De notaris was niet bevoegd tot het overboeken van het depotbedrag aan Perra Beheer B.V. omdat hij hiertoe geen instructie van klager had ontvangen. Voor zover geoordeeld zou worden dat de notaris uit e-mails tussen [Y], [X] en klager een instructie mocht afleiden dan is aan de voorwaarden waaronder de depotgelden mochten worden overgeboekt niet voldaan. Indien geoordeeld wordt dat er wel een instructie was en dat aan de voorwaarden voor overboeking was voldaan, dan had de notaris het geld in ieder geval niet mogen overboeken naar Perra Beheer B.V.

9. Door het door klager gedeponeerde bedrag over te maken naar Perra Beheer B.V. heeft de notaris de op hem rustende zorgplicht niet in acht genomen en heeft hij jegens klager gehandeld in strijd met hetgeen een behoorlijk notaris betaamt.

Verweer

10. De notaris heeft aangevoerd dat de voorwaarde voor het uitbetalen van de gedeponeerde gelden was de oprichting van Purchase Partner Holland B.V. Aangezien deze vennootschap op 5 februari 2007 is opgericht, was op dat moment aan de voorwaarde tot uitbetaling van het depot voldaan

11. [X] en [Y] hebben, mondeling en schriftelijk, opdracht gegeven het gedeponeerde geld over te maken naar Perra Beheer B.V. Aangezien het gedeponeerde bedrag

strekke tot zekerheid voor [X], leek dit geen probleem. De notaris verkeerde in de veronderstelling dat de samenwerking tussen [X], [Y] en klager tot stand was gekomen en ging uit van de instemming van klager.

12. Ter onderbouwing van zijn verweer dat hij bevoegd was het depotbedrag over te maken heeft de notaris zich beroepen op e-mails tussen klager en [X] waarover hij achteraf de beschikking heeft gekregen.

Beoordeling van de klacht

13. De e-mails waarvan de notaris heeft aangevoerd dat hieruit zijn bevoegdheid tot het overboeken van het gedeponeerde bedrag is af te leiden, zijn eerst achteraf aan hem ter beschikking gesteld. Op het moment van het overboeken beschikte de notaris hier derhalve nog niet over en heeft hij gehandeld alleen in mondelinge opdracht van [X] en [Y]. De vraag of uit de betreffende e-mails is af te leiden dat klager instemde met het overboeken van het geld naar Perra Beheer B.V. doet dan ook niet ter zake, aangezien de notaris zijn beslissing hier niet op heeft gebaseerd.

14. Geoordeeld wordt dat de notaris onzorgvuldig heeft gehandeld door enkel op basis van instructies van [X] en [Y] het door klager gedeponeerde bedrag aan Perra Beheer B.V. over te maken. Van de notaris mocht verwacht worden dat hij zich ervan zou vergewissen dat degene die het geld op zijn kwaliteitsrekening had gedeponeerde, klager, ermee akkoord was dat dit geld werd overgeboekt naar een bedrijf waarvan één van de partners directeur en enig aandeelhouder was. Het feit dat klager in Polen woont, doet er niet aan af dat de notaris op eenvoudige wijze zijn contactgegevens had kunnen achterhalen, bijvoorbeeld door deze op te vragen bij [X] en/of [Y]. Juist nu klager in het buitenland woont, is het van belang dat hij erop kan vertrouwen dat de notaris ook zijn belangen correct zou behartigen. De notaris is hierin tekortgeschoten.

15. Het onzorgvuldig handelen van de notaris rechtvaardigt de tuchtrechtelijke maatregel van waarschuwing.

Beslissing

de Kamer van Toezicht:

verklaart de klacht gegrond;

legt de notaris hiervoor de tuchtrechtelijke maatregel van waarschuwing op;

bepaalt dat de maatregel, nadat deze uitspraak in kracht van gewijsde is gegaan, zal worden tenuitvoergelegd in een nader te bepalen vergadering van de kamer;

bepaalt dat de secretaris de notaris hiervoor zal oproepen.

Deze beslissing is genomen door mr. R.J. Verschoof, voorzitter, mr. C.H. Kemp-Randewijk, mr. F. Hoppel, mr. J.H. Jochems, leden en mr. W.C.A. Van der Heiden,

plaatsvervangend lid, in tegenwoordigheid van de secretaris en uitgesproken in het openbaar op 14 oktober 2008.