

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16-2009

## KAMER VAN TOEZICHT OVER NOTARISSEN EN KANDIDAAT- NOTARISSEN TE LEEUWARDEN

Reg.nr.:  
16-2008

### UITSPRAAK

van de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Leeuwarden (hierna te noemen: de Kamer), in de zaak van:

**Bureau Financieel Toezicht,**  
gevestigd te Utrecht,  
hierna te noemen: het BFT,  
gemachtigde: D. van der Veer, RA, werkzaam bij het BFT

tegen

**mr.,**  
notaris te,  
hierna te noemen: De notaris,  
procederende in persoon.

### PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 27 juni 2008 heeft het BFT tegen De notaris een klacht ingediend. Hoewel daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft De notaris geen schriftelijk verweer gevoerd.  
De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 24 september 2008 ter vergadering van de voltallige Kamer. Zowel het BFT als De notaris zijn verschenen.

### MOTIVERING

*Standpunten*

2. Het BFT stelt dat De notaris niet heeft voldaan aan haar wettelijke verplichting om binnen vier maanden na afloop van het boekjaar de stukken over voorgaand boekjaar op te stellen en aanstonds na het verstrijken van deze termijn in te dienen bij het BFT. Het niet tijdig indienen van de inkomensopstelling en privé vermogensopstelling door De notaris acht het BFT klachtwaardig, daar dit nalaten het BFT belemmert in het effectief toezicht houden op het financiële beheer van de notariële praktijk.
3. De notaris erkent dat zij niet heeft voldaan aan haar wettelijke verplichting tot het tijdig indienen van de inkomensopstelling en privé vermogensopstelling, hetgeen met name het gevolg is geweest van medische omstandigheden.

### *De beoordeling*

4. Aan het BFT is ingevolge artikel 110 Wna de taak opgelegd toezicht te houden op de naleving door een notaris van zijn of haar wettelijke verplichtingen verband houdende met de financiële situatie in het notariaat. Teneinde die financiële situatie te kunnen beoordelen en op eventuele zorgelijke ontwikkelingen adequaat te kunnen inspelen, dient het BFT tijdig door een notaris van de betreffende stukken te worden voorzien. Het tekortschieten ter zake door de betrokken notaris belemmert het BFT - zoals het BFT terecht heeft gesteld - in het effectief toezicht houden op de financiële omstandigheden van de notaris.
5. De Kamer is van oordeel dat De notaris tuchtrechtelijk laakbaar heeft gehandeld door - ook na een herinnering van 3 juni 2008 - de betreffende stukken niet (tijdig) bij het BFT in te dienen. Met betrekking tot de vraag of aan De notaris een tuchtrechtelijke maatregel opgelegd dient te worden, overweegt de Kamer als volgt.  
De Kamer heeft in een uitspraak van 22 oktober 2002 een klacht van het BFT tegen De notaris inzake het niet (tijdig) indienen van financiële gegevens gegrond verklaard. Zij is toen niet overgegaan tot het opleggen van een maatregel aan De notaris, maar heeft overwogen dat aan herhaald nalatig optreden dienaangaande door de Kamer zwaar zal worden getild.  
Bij uitspraak van 24 oktober 2007 is een klacht van het BFT tegen De notaris ter zake hetzelfde feit wederom gegrond verklaard, waarbij gelet op het herhaald nalatig zijn toen wel de maatregel van waarschuwing is opgelegd.  
Nu De notaris thans voor de derde maal in een relatief kort tijdsbestek niet heeft voldaan aan haar wettelijke verplichting tot het tijdig indienen van de inkomensopstelling en privé vermogensopstelling, lijkt aan zwaardere maatregel dan waarschuwing geïndiceerd. Desalniettemin zal de Kamer rekening houden met het feit dat De notaris de laatste paar maanden te kampen heeft gehad met ernstige medische problemen en het feit dat het BFT ter zitting heeft aangegeven dat De notaris op grond van haar persoonlijke omstandigheden in aanmerking was gekomen voor uitstel indien zij daarom gevraagd had. Wel hecht de Kamer eraan op te merken dat zij aan herhaald nalatig optreden dienaangaande een volgende keer zwaarder zal tillen dan zij thans doet.
6. Gelet op het bovenstaande wordt beslist als volgt.

### **DE BESLISSING**

De Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Leeuwarden:

verklaart de klacht gegrond;

legt aan De notaris de maatregel waarschuwing op;

bepaalt dag en uur waarop de waarschuwing zal worden uitgesproken nadat de vaststelling heeft plaatsgevonden dat tegen de onderhavige beslissing geen rechtsmiddel meer openstaat.

Deze beslissing is genomen te Leeuwarden door mr. W.K.F. Hangelbroek, voorzitter, mr. J.C.G. Leijten, mr. H. Ph. Breuker, mr. E.M.W. de Lange en mr. N. Th. Vink, leden, bijgestaan door mr. M.A. Fokkens-Kelder, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 14 oktober 2008.

De beslissing is verzonden op

**Binnen dertig dagen na de dag van verzending van de aangetekende brief waarin van bovenstaande beslissing wordt kennisgegeven, kan hoger beroep tegen deze beslissing worden ingesteld. Dit dient te geschieden door middel van een verzoekschrift bij de griffie van het Gerechtshof te Amsterdam, Prinsengracht 436, correspondentieadres: Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.**