

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: N 08/029

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT MAASTRICHT

De kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen voormeld heeft de volgende beslissing gegeven inzake de klacht van

A,
wonende te ,
hierna te noemen: klager,

tegen

mr. B
notaris te
hierna te noemen: de notaris

1. Het verloop van de procedure

Bij schrijven van 12 april 2008, met bijlage, heeft klager een klacht ingediend tegen de notaris.

Bij brief van 16 juni 2008, met bijlagen, heeft de notaris op de klacht gereageerd.

Bij brief van 2 oktober 2008, met bijlagen, heeft klager een klacht tegen de notaris ingediend, met het verzoek die te voegen bij de klacht van 12 april 2008.

Op 12 november 2008 heeft de kamer de klacht behandeld in aanwezigheid van klager en de notaris, bijgestaan door mr. C. Ter zitting heeft de raadvrouw van de notaris pleitaantekeningen overgelegd die als hier ingelast worden beschouwd.

Na afloop van de behandeling is medegedeeld dat partijen zo spoedig mogelijk de beslissing van de kamer tegemoet kunnen zien.

2. De vaststaande feiten

Op 2 maart 1999 is de stiefmoeder van klager, D, overleden. Klager en zijn beide zonen zijn elk voor eenderde deel gerechtigd in haar nalatenschap.

Bij brief van 21 januari 2008 heeft de notaris zich met vragen over deze erfeniskwestie tot het notarieel juridisch bureau van de KNB gewend.

Bij brief van 3 maart heeft klager aan de notaris bericht akkoord te gaan met het vermogensoverzicht in de nalatenschap van mevrouw D.

Bij brief van 11 maart 2008 heeft het notarieel juridisch bureau van de KNB een advies aan de notaris gezonden. De kosten voor dit advies, zijnde € 342,72 heeft de notaris ten laste van de nalatenschap gebracht.

Bij brief van 27 maart 2008 heeft de notaris de definitieve eindafrekening inzake genoemde nalatenschap aan klager toegezonden.

Op 9 april 2008 heeft klager de door de notaris opgestelde verklaring van kwijting en décharge inzake genoemde nalatenschap, ondertekend.

Bij brief van 12 september 2008 heeft klager de notaris verzocht om hem de slotafrekening toe te zenden.

Bij brief van 2 oktober 2008, met bijlagen, heeft klager bij de notaris geklaagd over de slotafrekening, waarop door de notaris bij brief van 4 november 2008, met bijlagen, is gereageerd.

3. De inhoud van de klacht en de reactie van de notaris daarop

3.1 Klager verwijt de notaris - zakelijk weergegeven - dat hij bij de afhandeling van de nalatenschap van de erflaatster een overbodig advies aan de KNB heeft gevraagd en de kosten van dit advies, zijnde € 342,72 , ten laste van de nalatenschap heeft gebracht.

3.2 Klager verwijt de notaris dat hij niet heeft voldaan aan klagers verzoek om hem een slotafrekening met invulling van P.M.-posten toe te zenden.

Klager heeft deze klacht ter zitting ingetrokken, zodat daarover niet meer behoeft te worden beslist.

3.3 De notaris heeft tegen de klachten gemotiveerd verweer gevoerd.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Klager verwijt de notaris - zakelijk weergegeven - dat hij bij de afhandeling van de nalatenschap van de erflaatster een overbodig advies aan de KNB heeft gevraagd en de kosten van dit advies, zijnde € 342,72 , ten laste van de nalatenschap heeft gebracht.

De kamer overweegt hierover als volgt.

Bij brief van 21 januari 2008 heeft de notaris zich met vragen over deze erfeniskwestie tot het notarieel juridisch bureau van de KNB gewend. De door de notaris aangehaalde redenen, zoals het gedrag van klager in het verleden en de wijze waarop klager zich als erfgenaam in de nalatenschap van mevrouw D heeft opgesteld, hebben hem ertoe geleid extern juridisch advies in te winnen. Door aldus te handelen heeft de notaris naar het oordeel niet onjuist gehandeld, zodat dit klachtonderdeel ongegrond is

Bij brief van 3 maart 2008 heeft klager aan de notaris bericht akkoord te gaan met het vermogensoverzicht in de nalatenschap van mevrouw D. Op dat moment was het voor de notaris echter redelijkerwijs niet meer mogelijk de adviesaanvraag aan het notarieel

juridisch bureau van de KNB in te trekken. Bij brief van 11 maart 2008 heeft het bureau gereageerd op de vragen van de notaris en voor dat advies € 342, 72 bij de notaris gedeclareerd.

Voorts is niet weersproken dat klager de hem door de notaris in deze erfeniskwestie voorgelegde verklaring van kwijting en décharge d.d. 9 april 2008 heeft ondertekend. Door ondertekening daarvan heeft klager verklaard - voor zover hier van belang - akkoord te gaan met de verdeling van de nalatenschap van mevrouw D zoals aangegeven in het daarbij gaande vermogensoverzicht en de slotuitdelingslijst en de notaris décharge te verlenen voor deze rekening en verantwoording, afwikkeling en boedelbehandeling van meergenoemde nalatenschap. Thans kan klager de notaris dan ook niet meer tegenwerpen dat de kosten voor bedoeld advies ten onrechte in de slotafrekening zijn opgenomen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

4.2 .

De klacht zoals beschreven onder 3.2 behoeft geen behandeling omdat klager deze ter zitting heeft ingetrokken.

5. De beslissing

De kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Maastricht:

- verklaart de klachten zoals weergegeven onder 4.1 ongegrond.
- Aldus gegeven te Maastricht op 16 december 2008 door mr. R.C.A.M. Philippart, voorzitter,
mr. P. Hoekstra en mr. C.L.J.R. Douven, kroonleden,
mr. R.M.J. van Gent en mr. C.J. Leussink, notarisleden,
en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. P.Chr.H.M. Geurts, secretaris.