

## **KAMER VAN TOEZICHT**

Beslissing in de zaak onder nummer van: KvT 7/2008

### **KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE MIDDELBURG**

Beslissing van 2 december 2008 in de zaak van

KvT 7/2008

Bureau Financieel Toezicht,  
gevestigd te Utrecht,  
klager,  
gemachtigde dhr. Snoeren,

tegen:

[naam notaris],  
notaris te [vestigingsplaats],  
verweerster,  
in persoon.

#### 1. Het verloop van de procedure

Partijen worden verder aangeduid als klager respectievelijk de notaris.

Klager heeft zich bij brief, ingekomen op 30 juni 2008, gewend tot de Kamer van Toezicht te Middelburg, hierna de Kamer, met een klacht tegen de notaris.

De notaris heeft bij brief, ingekomen op 10 juli 2008, op de klacht gereageerd. Een afschrift van deze brief is verzonden aan klager. Klager heeft vervolgens bij brief, ingekomen op 16 juli 2008 gerepliceerd.

Door de voorzitter is de klacht ter kennis van de Kamer gebracht. De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden ter openbare vergadering van de Kamer van 7 oktober 2008. Daarvan is proces-verbaal opgemaakt.

#### 2. De feiten

2.1. De notaris is bij brief van 3 juni 2008 door klager herinnerd aan haar wettelijke plicht tot indiening bij klager van de jaarstukken over 2007. Aan de notaris is geen uitstel verleend door klager vanwege bijzondere omstandigheden.

2.2. Blijkens het klaagschrift moest de notaris op 27 juni 2008 nog indienen over 2007:  
- de privé-vermogensopstelling (V-staat)  
- de inkomensopstelling (I-staat).

### 3. De klacht en het verweer van de notaris

3.1. Klager verwijt de notaris - zakelijk weergegeven - dat deze ondanks een aan haar verzonden herinnering niet (volledig) heeft voldaan aan haar wettelijke verplichting tot het tijdig indienen van de jaarstukken over 2007 en dat de notaris hiermee het effectief toezicht op het financiële niveau van het betrokken notariaat heeft belemmerd. Klager is niet gebleken van omstandigheden die overmacht aan de zijde van de notaris mogen doen aannemen noch van redenen die haar anderszins zouden disculperen.

3.2. De notaris erkent dat zij de betreffende stukken te laat heeft ingediend. Zij is zich ervan bewust dat zij hiermee het effectief toezicht op het financiële niveau van het betrokken notariaat heeft belemmerd.

### 4. De beoordeling

4.1. Op grond van artikel 24 lid 4 van de Wet op het notarisambt (Wna) moet een notaris zijn/haar jaarstukken binnen vier maanden na afloop van een boekjaar, dus in dit geval vóór 1 mei 2008, op schrift gereed hebben. Die termijn kan op verzoek van de notaris door klager op grond van bijzondere omstandigheden met ten hoogste twee maanden worden verlengd. In casu is aan de notaris geen uitstel verleend vanwege bijzondere omstandigheden.

Op grond van artikel 112 lid 1 Wna is de notaris verplicht de hierboven vermelde stukken over het jaar 2007 als onderdeel van de jaarstukken bij klager in te dienen aanstonds na het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel 24 lid 4 Wna. Volgens klager zijn op 2 juli 2008 de ontbrekende verantwoordingstukken ontvangen.

4.2. De notaris heeft niet aan genoemde verplichting voldaan. Gebleken is voorts dat klager bij brief van 3 juni 2008 ter zake vergeefs heeft gerappelleerd. Daarmee heeft de notaris gehandeld in strijd met haar wettelijke verplichting.

4.3. De Kamer is van oordeel dat de niet tijdige indiening van voormelde stukken over 2008 door de notaris, na daartoe te zijn uitgenodigd, laakbaar is en in strijd met hetgeen een behoorlijk notaris betaamt. Uit het voorgaande volgt dat de klacht van klager gegrond is. De kamer is van oordeel dat de ernst van het dienaangaande aan de notaris te maken verwijt thans geen straf of maatregel rechtvaardigt. Zij overweegt echter dat aan herhaald nalatig optreden dienaangaande door de Kamer zwaar zal worden getild en dat een tuchtmaatregel wel aan de orde kan komen indien de vastgestelde nalatigheden zich nogmaals voordoen.

### 5. De beslissing

De Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Middelburg:

- verklaart de klacht gegrond zonder dat zij de notaris daarbij een straf of maatregel oplegt.

Deze beslissing is gegeven door mr. L.A.M. van Dijke, voorzitter, mrs. H. Quispel en J. van den Berg, leden, en mrs. M.J.M. Klarenbeek en A. Wooldrik, plaatsvervangend leden, in tegenwoordigheid van mr. F.A.C.M. Maandag-Leussink, secretaris, en uitgesproken op 2 december 2008.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift bij de griffie van het gerechtshof te Amsterdam (Prinsengracht 436, correspondentieadres Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam) binnen dertig dagen na dagtekening van de aangetekende brief waarbij deze beslissing aan u is toegezonden.