

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-07

Kamer van Toezicht over de Notarissen en Kandidaat-notarissen te Rotterdam

Reg.nr. 21/07

Beslissing op een klacht als bedoeld in artikel 99 van de Wet op het notarisambt van:

[naam],
wonende te [plaats],
klaagster.

- tegen -

mr. [naam],
notaris te [naam],
hierna te noemen de notaris.

1. Het verloop van de procedure

1.1

De Kamer heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- klaagschrift d.d. 21 mei 2007;
- verweerschrift d.d. 26 juli 2007.

1.2

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden tijdens de vergadering van de Kamer op 22 november 2007. Daarbij zijn zowel klaagster als de notaris verschenen. Partijen hebben hun standpunten tijdens de mondelinge behandeling nader toegelicht.

2. De feiten

De Kamer gaat uit van de navolgende feiten:

2.1

Klaagster is in 2005 gescheiden van haar toenmalige echtgenoot, de heer [naam] (hierna: [X]). In het echtscheidingsconvenant is onder meer bepaald dat [X] klaagster € 13.300,-- vermeerderd met rente vanaf 3 oktober 2005 is verschuldigd. Voorts is bepaald dat dit bedrag direct opeisbaar is indien [X] de woning gelegen aan [adres] te [plaats] (hierna: de woning) verkoopt.

2.2

In februari 2007 heeft klaagster ontdekt dat [X] de woning had verkocht en dat de notaris de akte van levering heeft opgemaakt en gepasseerd.

2.3

Op 9 februari 2007 heeft klaagster per e-mail medegedeeld dat zij het haar verschuldigde bedrag nog niet had ontvangen.

2.4

Naar aanleiding van de e-mail van klaagster heeft de notaris contact opgenomen met [X]. [X] heeft zich op het standpunt gesteld dat hij het verschuldigde bedrag nog niet kon uitkeren aangezien hij niet over het rekeningnummer van klaagster beschikte. De notaris heeft [X] het rekeningnummer van klaagster gegeven, waarna [X] heeft toegezegd het verschuldigde bedrag te betalen.

2.5

Op 16 maart 2007 heeft klaagster de notaris per aangetekende brief gemeld dat zij € 13.300,-- heeft ontvangen van [X], maar dat hij de bijbehorende rente nog niet heeft voldaan.

2.6

Voorts heeft de notaris wederom contact opgenomen met [X] en van hem de toezegging gekregen dat hij ook de rente zou overmaken aan klaagster. De notaris heeft vervolgens klaagster hierover bericht.

2.7

[X] heeft uiteindelijk op 20 juli 2007 de verschuldigde rente aan klaagster betaald.

3. De klacht

3.1

Klaagster stelt dat de notaris ervan op de hoogte was dat [X] naar aanleiding van de verkoop van de woning de vordering van klaagster moest voldoen. Klaagster verwijt de notaris dat, ondanks dat haar vordering op [X] in de akte van verdeling is vastgelegd, zij zelf actie moest ondernemen om het haar verschuldigde bedrag terug te krijgen.

4. Standpunt van de notaris

4.1

De notaris betwist klachtwaardig te hebben gehandeld. De notaris stelt dat hij geen verplichting had om het aan klaagster verschuldigde bedrag in depot te houden, nu er immers geen hypotheekrecht ten behoeve van klaagster was gevestigd. De notaris heeft aan [X] voorgesteld om het aan klaagster verschuldigde bedrag direct aan haar over te maken, maar in verband met de hieraan verbonden kosten stelde [X] dat hij het verschuldigde bedrag zelf aan klaagster zou overmaken.

4.2

Toen de notaris er achter kwam dat [X] het verschuldigde bedrag nog niet aan klaagster had betaald heeft hij contact opgenomen met [X], hetgeen uiteindelijk heeft geresulteerd in de volledige betaling van de hoofdsom en de verschuldigde rente.

5. De beoordeling

5.1

Ter beoordeling van de Kamer staat of de notaris heeft gehandeld in strijd met de tuchtnorm als geformuleerd in artikel 98 van de Wna. Een notaris is aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die hij als notaris behoort te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve hij optreedt, alsmede ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt.

5.2

In deze klacht staat de vraag centraal welke verplichting er op grond van de akte van verdeling op de notaris rustte ten aanzien van klaagster. De notaris heeft [X] aangeboden om het aan klaagster verschuldigde bedrag direct aan haar over te maken, maar [X] heeft dit aanbod afgeslagen. De Kamer kan zich voorstellen dat klaagster wilde dat de notaris zich de belangen van klaagster meer had aangetrokken, maar nu de akte van verdeling hiertoe onvoldoende aanknopingspunten biedt – bijvoorbeeld in de vorm van een hypotheekrecht gevestigd ten behoeve van klaagster – stond het de notaris niet vrij om zelf contact op te nemen met klaagster of om een bedrag voor klaagster in depot te houden. De Kamer is derhalve van oordeel dat de notaris niet klachtwaardig heeft gehandeld en verklaart de klacht dan ook ongegrond.

6. De beslissing

De Kamer van Toezicht over de Notarissen en Kandidaat-notarissen te Rotterdam,

verklaart de klacht ongegrond;

Deze beslissing is gegeven door mrs. W. Van Veen, A.G. Scheele-Mülder, R. van der Galiën, R.G.M. Gores en W.F.O. Stricker in tegenwoordigheid van de secretaris, W. Blokland.

Uitgesproken ter openbare vergadering op 17 januari 2008.

De secretaris,

De voorzitter,

W. Blokland

W. van Veen

Deze beslissing is verzonden op:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof te Amsterdam.