

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 07-31

Kamer van Toezicht over de Notarissen en Kandidaat-Notarissen 's-Gravenhage

Beslissing d.d. 13 februari 2008 op het verzet tegen de afwijzende beslissing d.d. 23 november 2007 van de fungerend voorzitter van de Kamer als bedoeld in artikel 99 lid 2 van de Wet op het Notarisambt inzake de klacht onder nummer **0731**, welk verzet is ingesteld door:

[...],
hierna ook te noemen: klager,
wonende te [...],

tegen

[...],
notaris te [...], als waarneemster van notaris mr. [notaris A], laatstgenoemde als waarneemster toentertijd van het protocol van oud-notaris mr. [notaris B],
hierna ook te noemen: de notaris.

De procedure

Op 23 november 2007 heeft de fungerend voorzitter van de Kamer, mr R.J. Paris, de klacht in alle onderdelen afgewezen: als kennelijk ongegrond in de eerste twee klachtonderdelen en als kennelijk nietontvankelijk in het derde klachtonderdeel.

Bij faxbericht van 10 december 2007 heeft klager verzet tegen deze beslissing ingesteld.

De behandeling van het verzet heeft ter zitting van de Kamer plaatsgevonden op 16 januari 2008.

Klager - behoorlijk opgeroepen voor de zitting - is niet verschenen en heeft de Kamer bericht niet te kunnen verschijnen. De notaris is niet verschenen, maar heeft haar standpunt nogmaals toegelicht bij brief van 11 januari 2008.

Het verzet

Klager heeft zijn klacht in het verzetschrift gehandhaafd. Hij verwijt de notaris [1]dat zij niet voortvarend handelt, in het bijzonder dat zij niet antwoordt op zijn emails dan na dreiging de Kamer in te schakelen, en [2]dat onjuiste informatie wordt verstrekt.

Voorts verwijt klager de notaris [3]dat zij de tussen hem en zijn broer gemaakte honoreringsafspraken voor de verwerking van de dossiers voor heruitgiften in erfpacht niet nakomt.

De beoordeling van het verzet

Het verzet is tijdig ingesteld.

De Kamer dient thans te beoordelen of de klacht - gezien het verzet - in de eerste twee klachtonderdelen kennelijk ongegrond respectievelijk in het derde klachtonderdeel kennelijk nietontvankelijk is.

De Kamer verwijst voor de voorgeschiedenis en de inhoud van de klacht naar hetgeen daarover in de beslissing van de fungerend voorzitter d.d. 23 november 2007 is overwogen.

Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de Kamer niet geleid tot vaststelling van andere feiten of beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de fungerend voorzitter, waarmee de Kamer zich verenigt.

Dit leidt tot de conclusie dat de klacht inderdaad zoals door de fungerend voorzitter overwogen kennelijk ongegrond in de eerste twee klachtonderdelen is en kennelijk nietontvankelijk in het derde klachtonderdeel.

Het verzet zal daarom ongegrond worden verklaard.

De beslissing in het verzet

De Kamer van Toezicht voormeld:

verklaart het verzet ongegrond.

Deze beslissingen zijn gegeven door mrs. R.G. Kok, voorzitter, R. van der Galiën, G.P. van Ham, J.Z. Moree en J. Smal, en in tegenwoordigheid van de secretaris, mr. A. Saab, in het openbaar uitgesproken op **13 februari 2008**.

Kopie van deze beslissing wordt bij aangetekende brief aan klager gezonden en bij gewone brief aan de notaris.

Tegen deze beslissing staat ingevolge artikel 99, lid 10, van de Wet op het notarisambt geen rechtsmiddel open.

Kamer van Toezicht over de Notarissen en Kandidaat-Notarissen 's-Gravenhage

Beslissing d.d. 23 november 2007 van de voorzitter van de Kamer als bedoeld in artikel 99 lid 2 van de Wet op het notarisambt inzake de klacht onder nummer **07-31** van:

[...],

hierna ook te noemen: klager,

wonende te [...],

tegen

[...],

notaris te [...], als waarneemster van notaris mr. [notaris A], laatstgenoemde als waarneemster toentertijd van het protocol van oud-notaris mr. [notaris B],

hierna ook te noemen: de notaris.

De procedure

De voorzitter heeft kennisgenomen van:

- de klacht, ingekomen op 11 juli 2007, met producties;
- de aanvulling op de klacht van 16 juli 2007;
- het antwoord van de notaris;
- de repliek van klager;
- de dupliek van de notaris met producties.

De feiten

Klager heeft de afgelopen jaren voor het notariskantoor van zijn broer, [...], thans oud-notaris, de dossiers voor heruitgiften in erfpacht verzorgd.

Aan laatstgenoemde [oud-notaris] is met ingang van 7 april 2007 ontslag verleend uit zijn ambt van notaris gevestigd in de gemeente [...]. Het vacante protocol en de overige notariële bescheiden zijn per die datum toegewezen aan [notaris A] als vacaturewaarneemster. [de notaris], kantoorgenoot en vaste waarneemster voor notaris [notaris A], heeft in die hoedanigheid de schriftelijke contacten [door middel van e-mails] met klager onderhouden.

De klacht en het verweer van de notaris

Klager verwijt de notaris dat zij niet antwoordt op zijn e-mails en dat onjuiste informatie wordt verstrekt.

Voorts verwijt klager de notaris dat zij de tussen hem en zijn broer gemaakte honoreringsafspraken voor de verwerking van de dossiers voor heruitgiften in erfpacht niet nakomt.

De notaris heeft gemotiveerd verweer gevoerd, dat hierna voor zover nodig zal worden besproken.

De beoordeling

Het eerste klachtonderdeel, betreffende het niet beantwoorden van e-mails, faalt, nu de notaris voldoende duidelijk heeft gemaakt, door middel van producties, dat de door klager gezonden e-mails steeds zijn beantwoord.

Voor wat betreft het tweede klachtonderdeel, het verstrekken van onjuiste informatie, is de voorzitter van oordeel dat dit punt onvoldoende is onderbouwd, althans niet aannemelijk is gemaakt, zodat ook dit klachtonderdeel faalt.

Betreffende het derde klachtonderdeel tenslotte, de nakoming van de honoreringsafspraken, heeft de notaris betoogd niet gehouden te zijn afspraken tussen klager en [oud-notaris] na te komen, nu zij althans haar kantoorgenoot, zich daartoe niet verplicht heeft. Het is de voorzitter ambtshalve bekend dat [notaris A] het vacante protocol voor eigen rekening en risico waarneemt.

De voorzitter is van oordeel dat dit geschilpunt zich niet leent voor behandeling door deze kamer doch een civiele rechtsvraag betreft en dan ook aan de civiele rechter dient te worden voorgelegd.

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het eerste en tweede klachtonderdeel als kennelijk ongegrond moeten worden aangemerkt en klager in het derde klachtonderdeel kennelijk niet ontvankelijk is. De klachten zullen derhalve worden afgewezen.

De beslissing

De voorzitter van genoemde Kamer van Toezicht:

wijst de klacht in alle onderdelen af.

Deze beslissing is gegeven door mr. R.J. Paris, voorzitter, op 23 november 2007.

Kopie van deze beslissing wordt aan partijen gezonden, aan klager per fax en ook bij aangetekende brief.

Klager kan, indien hij daartoe aanleiding vindt, binnen veertien dagen na de dag van verzending van de kopie van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Kamer van Toezicht. In geval van verzet dient klager gemotiveerd aan te geven met welke overwegingen van de voorzitter hij zich niet kan verenigen en kan klager daarbij vragen over zijn verzet te worden gehoord.