

KAMER PRIMAIRE SECTOR

Beslissing in de zaak onder nummer van: TPPE1208

1. Procedure

De zaak berust op een berechtingsrapport dat de Stichting Controlebureau voor Pluimvee, Eieren en Eiproducten (CPE) heeft opgemaakt, naar aanleiding van een op 25 februari 2008 door een controleur van genoemde stichting gehouden inspectie op het bedrijf van betrokkene. Bovengenoemd berechtingsrapport houdt in de constatering van de navolgende feiten door betrokkene begaan, zoals in de in deze zaak opgemaakte schriftelijke verklaring, als bedoeld in artikel 15 van de Wet tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004, omschreven.

Het Tuchtgerecht heeft de zaak op 24 juni 2008 behandeld op zijn openbare terechtzitting, gehouden te Amersfoort.

Het Tuchtgerecht heeft op 8 juli 2008 uitspraak gedaan.

2. Verweten gedraging

Niet kon worden aangetoond dat na de op 20 december 2007 geconstateerde Salmonellabesmetting, in hok 1 door een HOSOWO-instantie een onderzoek naar de aanwezigheid van Salmonella enteritidis en Salmonella typhimurium was uitgevoerd, nadat hok 1 was gereinigd en ontsmet alvorens op 11 februari 2008 een nieuw koppel is opgezet.

3. Verklaring betrokkene

Ter terechtzitting heeft betrokkene onder meer verklaard, zakelijk weergegeven: "Naar aanleiding van een Salmonellaonderzoek krijgen we drie keer een uitslag toegezonden. Bij de eerste twee was niets aangetroffen. In de derde brief staat ergens met hele kleine lettertjes dat wel Salmonella is gevonden. Ik heb dat over het hoofd gezien en daarom per ongeluk verzuimd een swabonderzoek te laten uitvoeren na de reiniging en ontsmetting van de stal. Ik beseft dat ik fout zit, maar ik vind de brieven van de GD ook erg onduidelijk. Als er duidelijk in de aanhef zou staan dat er iets is aangetroffen, of een aanwijzing dat bij een geconstateerde besmetting swabonderzoek is voorgeschreven, dan was deze overtreding zeker niet nodig geweest. Ik doe dit werk al 35 jaar en ben nog nooit voor het Tuchtgerecht geweest. Ik doe altijd mijn best om de werkzaamheden op mijn bedrijf zo zorgvuldig mogelijk uit te voeren."

4. De beoordeling van de feiten

Het Tuchtgerecht oordeelt dat op grond van de inhoud van het berechtingsrapport en de daarin opgenomen verklaring van betrokkene, ter zitting vast is komen te staan dat op het bedrijf van betrokkene, het volgende strafbare feit heeft plaatsgevonden:

nalaten swabonderzoek door HOSOWO-instantie na reiniging en ontsmetting van de stal na een geconstateerde besmetting, voor de opzet van een nieuwe koppel.

Dit levert op:

een overtreding van artikel 8, zevende lid, van de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij (PPE) 2007.

5. Overwegingen Tuchtgerecht

Op grond van het bovenstaande overweegt het Tuchtgerecht Productschap Pluimvee en Eieren, Kamer Primaire Sector, het volgende: Voor de pluimveesector is een "Plan van Aanpak" opgesteld om besmettingen van pluimvee met Salmonella en Campylobacter terug te dringen teneinde de consument een betere bescherming te bieden tegen mogelijke door deze besmettingen te veroorzaken gezondheidsproblemen. Een samenstel van maatregelen is thans van kracht op grond van het bij of krachtens het bepaalde in de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij 1999. Teneinde het met het plan van aanpak beoogde doel te bereiken is het van het grootste belang dat een ieder zich houdt aan het totale pakket van de geldende maatregelen.

Het betreft een nieuw voorschrift, dat in essentie niet afwijkt van het voorschrift in de oude verordening. Betrokkene heeft de overtreding begaan, omdat de uitslag van een Salmonellaonderzoek, waarbij Salmonella is vastgesteld, over het hoofd is gezien. Het Tuchtgerecht onderkent dat de duidelijkheid van de desbetreffende uitslag niet optimaal was, maar evenwel kenbaar voor betrokkene. Het feit dat betrokkene de vaststelling van de besmetting over het hoofd heeft gezien, is aan hem, betrokkene, te verwijten. Omdat betrokkene, zoals hij ter zitting verklaard heeft, al 35 jaar een pluimveehouderij uitoefent zonder ooit, tot op heden, tuchtrechtelijk te zijn berecht, besluit het Tuchtgerecht de geldboete geheel voorwaardelijk op te leggen. Bij de vaststelling van de hoogte van de geldboete is tevens rekening gehouden met het feit dat de pluimveehouderij van betrokkene relatief zeer klein is.

6. Beslissing

Gelet op het bovenstaande oordeelt het Tuchtgerecht Productschap Pluimvee en Eieren, Kamer Primaire Sector, dat betrokkene - gelet op artikel 13 van de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij 2007 - de volgende tuchtrechtelijke maatregel wordt opgelegd:

Een voorwaardelijke geldboete van € 300 (driehonderd euro), met een proeftijd van twee jaar.

De tuchtrechtelijke maatregel wordt ten uitvoer gelegd, indien na het onherroepelijk worden van deze uitspraak niet wordt voldaan aan de voorwaarde dat binnen de proeftijd niet één van de bepalingen van het bij of krachtens het bepaalde in de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij 2007 dan wel enige verordening houdende bepalingen omtrent hygiënevoorschriften met betrekking tot de pluimveehouderij mag worden overtreden.

Naast de reeds vermelde artikelen zijn van toepassing de Wet Tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004 en het Instellingsbesluit Productschap Pluimvee en Eieren.

De uitspraak is gedaan door mr. J.F.J.A. van Daal, voorzitter, en drs. H. Hemminga, ing. J. Bazuin, leden, in aanwezigheid van mr. K. Feenstra, secretaris.