

KAMER PRIMAIRE SECTOR

Beslissing in de zaak onder nummer van: TPPE1608

1. Procedure

De zaak berust op een berechtingsrapport dat het Controlebureau voor de Dierlijke Sector (CBD) heeft opgemaakt naar aanleiding van een op 28 mei 2008 door een controleur van genoemd bureau gehouden inspectie op het bedrijf van betrokkene. Bovenbedoeld berechtingsrapport houdt in de constatering van de navolgende feiten door betrokkene begaan, zoals in de in deze zaak opgemaakte schriftelijke verklaring, als bedoeld in artikel 15 van de Wet tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004, omschreven. Het Tuchtgerecht heeft de zaak op 28 oktober 2008 behandeld op zijn openbare terechtzitting, gehouden te Amersfoort.

Het Tuchtgerecht heeft op 11 november 2008 uitspraak gedaan.

2. Verweten gedraging

Van de koppels vleeskuikens die op 4 september 2007, 25 september 2007, 27 november 2007, 8 januari 2008 en 18 maart 2008 zijn opgezet, zijn geen bloedmonsters zijn genomen ter controle op het effect van vaccinatie tegen Newcastle Disease, dan wel ter controle op de immuniteitswaarde.

3. Verklaring betrokkene

Ter terechtzitting heeft betrokkene onder meer verklaard, zakelijk weergegeven: "Wij zijn in 2007 begonnen met het houden van vleeskuikens. Van de voerleverancier vernamen we dat er tegen Newcastle Disease (NCD) moest worden gevaccineerd. Dat hebben we dus ook gedaan. In 2006 is vanuit het PPE een informatiebrief over de exacte voorschriften aan de pluimveehouders verstuurd. Die brief heb ik dus nooit gezien. In februari 2008 ontving ik een brief van het PPE waarin men mij waarschuwde dat ik ook bloedonderzoek moest laten uitvoeren ter verificatie van de NCD-vaccinaties. Dat heb ik daarop ook onmiddellijk gedaan. Daarna heb ik op een vakbeurs in Gorinchem gesproken met een vertegenwoordiger van de Gezondheidsdienst voor Dieren (hierna: GD). Hij zei me dat bedrijven met minder dan 2000 vleeskuikens geen bloedonderzoek hoeven te doen. Daarom ben ik er toen weer mee gestopt. Ik heb niet meer bij het PPE geïnformeerd hoe het precies zit. In mijn beleving was een verklaring van iemand van de GD van voldoende gewicht om de juistheid daarvan aan te nemen. Ik geloofde oprecht dat ik vanwege de omvang van mijn bedrijf was vrijgesteld van de verplichting bloedonderzoek te laten verrichten. Het bloedtappen is voor mij, gezien de kleinschaligheid van mijn bedrijf, relatief erg duur. Daarom heb ik nu een ontheffing aangevraagd bij het PPE. Ik weet dat ik het voorschrift overtreden heb. Dat is eerst door onwetendheid gebeurd, daarna vanwege een misverstand. Het is beslist geen onwil geweest."

4. De beoordeling van de feiten

Het Tuchtgerecht oordeelt dat op grond van de inhoud van het berechtingsrapport en de daarin opgenomen verklaring van betrokkene ter zitting vast is komen te staan dat op het bedrijf van betrokkene, het volgende strafbare feit heeft plaatsgevonden:

“Nalaten nemen bloedmonsters ter verificatie van het effect van vaccinatie tegen NCD”

Dit levert op:

een overtreding van artikel 2, lid 2 van de Verordening vaccinatie Newcastle Disease (PPE) 2006.

5. Overwegingen Tuchtgerecht

De overtreding wordt aangemerkt als ernstige overtreding. Newcastle Disease (NCD), ook wel pseudo-vogelpest genoemd, is een voor pluimvee zeer besmettelijke ziekte die wordt veroorzaakt door een paramyxovirus. De laatste uitbraak in Nederland dateert van 1992. In het buitenland wordt NCD nog regelmatig vastgesteld. In de moderne pluimveehouderij in Nederland wordt NCD bij pluimvee preventief bestreden door toepassing van daartoe ontwikkelde vaccins. Het preventief vaccineren voorkomt dat de exportpositie van de Nederlandse pluimveesector gevaar loopt vanwege uitbraak van deze ziekte. De ondernemer is voorts verplicht om via bloedonderzoek aan de hand van de Hemagglutineringsremmingstest (HAR) te laten controleren of de uitgevoerde vaccinaties hebben geleid tot een voldoende hoge weerstand tegen NCD. Deze monitoring is een essentieel onderdeel van het beheersbeleid NCD van het Productschap Pluimvee en Eieren. De overtreding is vijf keer begaan. De eerste vier keer was in zekere zin sprake van een ‘doorgevoerde handeling’ omdat betrokkene steeds in dezelfde omstandigheid verkeerde, waarbij hij niet van het voorschrift op de hoogte was. Op betrokkene rust de plicht rust zich van de geldende voorschriften te vergewissen bij de aanvang van een nieuwe bedrijfsactiviteit. In het onderhavige geval is naar het oordeel van het Tuchtgerecht echter sprake van een ongelukkige samenloop van omstandigheden nu juist het jaar daarvoor door het PPE een informatiebrief inzake NCD-vaccinatie aan de pluimveehouders is verstuurd. Deze brief heeft betrokkene niet ontvangen en zodoende had hij een informatieachterstand die niet uitsluitend aan hem te verwijten valt. In februari 2008 is betrokkene door het PPE bij brief erop gewezen dat hij ook bloedonderzoek diende te laten uitvoeren. Dat heeft hij daarna ook gedaan. Betrokkene heeft in maart opnieuw nagelaten om bloedonderzoek uit te laten voeren, naar aanleiding van uitlatingen van een vertegenwoordiger van de GD. Dat betrokkene niet bij het PPE heeft geïnformeerd naar de juistheid van deze uitlatingen, komt wel geheel voor rekening van betrokkene. Bij de vaststelling van de hoogte van de geldboete is tevens rekening gehouden met de relatief kleine omvang van het bedrijf van betrokkene.

6. Beslissing

Gelet op het bovenstaande legt het Tuchtgerecht Productschap Pluimvee en Eieren, Kamer Primaire Sector, betrokkene - gelet op artikel 11 van de Verordening vaccinatie Newcastle Disease - de volgende tuchtrechtelijke maatregel op:
Een geldboete van € 200 (tweehonderd euro).

Naast de reeds vermelde artikelen zijn van toepassing de Wet Tuchtuitspraak bedrijfsorganisatie 2004 en het Instellingsbesluit Productschap Pluimvee en Eieren.

De uitspraak is gedaan door mr. J.F.J.A. van Daal, voorzitter, en mw. mr. W.N. Everts, en P.J. Vingerling, leden, in aanwezigheid van mr. K. Feenstra, secretaris.