

## KAMER PRIMAIRE SECTOR

Beslissing in de zaak onder nummer van: TPPE1808

### 1. Procedure

De zaak berust op een berechtingsrapport dat de Stichting Controlebureau voor Pluimvee, Eieren en Eiproducten (CPE) heeft opgemaakt naar aanleiding van een inspectie op het bedrijf van betrokkene. Bovengenoemd berechtingsrapport houdt in de constatering van de navolgende feiten door betrokkene begaan, zoals in de in deze zaak opgemaakte schriftelijke verklaring, als bedoeld in artikel 15 van de Wet tucht-rechtspraak bedrijfsorganisatie 2004, omschreven. De voorzitter heeft de zaak zonder zitting afgedaan conform artikel 28 van de Wet tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004.

### 2. Verweten gedraging

Niet kon worden aangetoond dat twee keer onderzoek is uitgevoerd, naar de aanwezigheid van Campylobacter bij vleeskuikens op het bedrijf van betrokkene, binnen de daarvoor verplicht gestelde periode.

### 3. Verklaring betrokkene

In zijn verklaring, opgenomen in bovenvermeld berechtingsrapport, heeft betrokkene het volgende verklaard, zakelijk weergegeven: "Ik ben eigenaar van dit pluimveebedrijf en als zodanig verantwoordelijk voor de dagelijkse gang van zaken binnen dit bedrijf. Ik houd circa 22.000 vleeskuikens op mijn bedrijf. In 2007 heb ik één maal een Campylobacteronderzoek laten uitvoeren. Ik heb vernomen dat dit onderzoek in 2007 twee maal per twaalf maanden uitgevoerd moest worden. Dat ik twee maal per twaalf maanden een Campylobactermonster moet nemen, was mij absoluut niet bekend. Als ik hiervan op de hoogte was geweest, dan had ik dit zeker ook gedaan. Er is absoluut geen sprake van onwil dat dit niet gedaan is. Door onwetendheid mijnerzijds is dit onderzoek maar één maal in plaats van twee maal uitgevoerd. Er zijn ook geen kosten aan dit onderzoek verbonden. Ik heb op 20 maart 2008 alsnog een Campylobactermonster genomen."

### 4. De beoordeling van de feiten

De voorzitter van het Tuchtgerecht oordeelt dat op grond van de inhoud van het berechtingsrapport en de daarin opgenomen verklaring van betrokkene, niet is komen vast te staan dat op het bedrijf van betrokkene een strafbaar feit heeft plaatsgevonden. Betrokkene wordt van de hem verweten gedraging vrij gesproken.

### 5. Overwegingen Tuchtgerecht

Op 26 augustus 2007 is de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij (PPE) 1999 ingetrokken. Artikel 4, tweede lid van deze verordening schreef voor dat twee maal per jaar een koppel vleeskuikens bij afvoer dient te worden onderzocht op onder andere Campylobacter. De controleperiode vangt aan op 29 december 2006. Op 14 mei 2007 is een Campylobacteronderzoek uitgevoerd. Op 26 augustus 2007 kan, gezien het moment van aanvang van de controleperiode, niet worden gesteld dat dit voorschrift is overtreden, omdat op dat moment nog geen jaar is verstreken sinds de aanvang van de controleperiode. De nieuwe Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij (PPE) 2007 is op 26 augustus 2007 in werking getreden. Artikel 4, derde lid, van deze verordening schrijft voor dat twee maal per 12 maanden een koppel vleeskuikens bij afvoer op aanwezigheid van Campylobacter moet worden onderzocht. De verordening voorziet niet in een overgangsbepaling ter zake van dit voorschrift. Betrokkene stelt in zijn verklaring dat hij op 20 maart 2008 een Campylobacteronderzoek heeft laten uitvoeren. Dit is door de Controleur van het CPE niet nader uitgezocht. In de schriftelijke verklaring wordt ervan uitgegaan dat dit onderzoek heeft plaatsgevonden. Op 2 april 2008 kan nog niet worden gesteld dat het op 26 augustus 2007 inwerking getreden voorschrift om twee maal per 12 maanden een Campylobacteronderzoek uit te voeren bij afvoer van een koppel vleeskuikens, is overtreden. Als er immers vanuit wordt gegaan dat het Campylobacteronderzoek op 20 maart 2008 heeft plaats gevonden, dan moet worden vastgesteld dat het daaraan voorafgaande Campylobacteronderzoek op 14 mei 2007 en dus minder dan 12 maanden ervoor heeft plaatsgevonden.

## 6. Beslissing

Naar het oordeel van de voorzitter van het Tuchtgerecht Productschap Pluimvee en Eieren is niet komen vast te staan dat betrokkene een overtreding van artikel 4, lid 2, van de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij (PPE)1999, dan wel artikel 4, lid 3, van de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij (PPE) 2007 heeft begaan. Betrokkene wordt derhalve van de hem verweten gedraging vrij gesproken. Naast de reeds vermelde artikelen zijn van toepassing de Wet Tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004 en het Instellingsbesluit Productschap Pluimvee en Eieren.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.F.J.A. van Daal (voorzitter) in aanwezigheid van mr. K. Feenstra (secretaris).