

KAMER PLUIMVEEHANDEL EN -INDUSTRIE

Beslissing in de zaak onder nummer van: TPPE2008

1. Procedure

De zaak berust op een berechtingsrapport dat de Stichting Controlebureau voor Pluimvee, Eieren en Eiproducten (CPE) heeft opgemaakt, naar aanleiding van inspectie op het bedrijf van betrokkene. Bovengenoemd berechtingsrapport houdt in de constatering van de navolgende feiten door betrokkene begaan, zoals in de in deze zaak opgemaakte schriftelijke verklaring, als bedoeld in artikel 15 van de Wet tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004, omschreven.

Het Tuchtgerecht heeft de zaak op 28 oktober 2008 behandeld op zijn openbare terechtzitting, gehouden te Amersfoort.

Het Tuchtgerecht heeft op 11 november 2008 uitspraak gedaan.

2. Verweten gedragingen

Niet kon worden aangetoond dat gedurende 2007 onderzoek is uitgevoerd, naar de aanwezigheid van Campylobacter bij vleeskuikens.

3. Verklaring betrokkene

In zijn verklaring, opgenomen in bovenvermeld berechtingsrapport, heeft betrokkene, onder meer verklaard, zakelijk weergegeven: "Op mijn bedrijf houd ik circa 10.000 vleeskuikens. Ik heb in 2007 geen monsters genomen ten behoeve van het Campylobacteronderzoek. Ik weet wel dat dit verplicht is, maar ik ben het gewoon vergeten. Er zijn ook geen financiële voordelen mee te behalen als ik deze monsters niet neem. Voorlopig is dit de laatste ronde vleeskuikens die ik mest."

4. De beoordeling van de feiten

Het Tuchtgerecht oordeelt dat op grond van de inhoud van het berechtingsrapport en de daarin opgenomen verklaring van betrokkene, ter zitting vast is komen te staan dat op het bedrijf van betrokkene, het volgende strafbare feit heeft plaatsgevonden:

"Nalaten Campylobacteronderzoek"

Dit levert op:

een overtreding van artikel 4, lid 3 van de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij (PPE) 2007, en artikel 4, lid 2 van de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij (PPE) 1999.

Het oude voorschrift betreffende Campylobacteronderzoek is op 26 augustus 2007 ingetrokken onder inwerkingtreding van het nieuwe voorschrift. De regelgeving voorziet niet in een overgangsbepaling. De controleperiode betreft echter een termijn betreft van ruim veertien maanden, waarin geen Campylobacteronderzoek is uitgevoerd. Het feit dat in deze periode de regelgeving is vervangen vrijwaart betrokkene niet van zijn verplichtingen ter zake.

5. Overwegingen Tuchtgerecht

Op grond van het bovenstaande overweegt het Tuchtgerecht Productschap Pluimvee en Eieren, Kamer Primaire Sector, het volgende: Voor de pluimveesector is een "Plan van Aanpak" opgesteld om besmettingen van pluimvee met Salmonella en Campylobacter terug te dringen teneinde de consument een betere bescherming te bieden tegen mogelijke door deze besmettingen te veroorzaken gezondheidsproblemen. Een samenstel van maatregelen is thans van kracht op grond van het bij of krachtens het bepaalde in de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij 1999. Teneinde het met het plan van aanpak beoogde doel te bereiken is het van het grootste belang dat een ieder zich houdt aan het totale pakket van de geldende maatregelen. Op 3 januari 2006 is betrokkene al eens tuchtrechtelijk veroordeeld voor het nalaten van Campylobacteronderzoek. Het voorschrift om ten minste twee maal per jaar respectievelijk per twaalf maanden Campylobacteronderzoek op het bedrijf uit te laten voeren is twee keer overtreden, nu vaststaat dat in de controleperiode van 10 januari 2007 tot 14 maart 2008 geen Campylobacteronderzoek is uitgevoerd. Het Tuchtgerecht legt voor deze overtreding één geldboete op. Bij de vaststelling van de hoogte van de geldboete is rekening gehouden met de relatief kleine omvang van het bedrijf van betrokkene.

6. Beslissing

Gelet op het bovenstaande oordeelt het Tuchtgerecht Productschap Pluimvee en Eieren, Kamer Primaire Sector, dat betrokkene - gelet op artikel 13, eerste lid, van de Verordening hygiënevoorschriften pluimveehouderij 2007 - de volgende tuchtrechtelijke maatregel wordt opgelegd:

Een geldboete van € 300 (driehonderd euro).

Naast de reeds vermelde artikelen zijn van toepassing de Wet Tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004 en het Instellingsbesluit Productschap Pluimvee en Eieren.

De uitspraak is gedaan door mr. J.F.J.A. van Daal, voorzitter, en mw. mr. W.N. Everts, en P.J. Vingerling, leden, in aanwezigheid van mr. K. Feenstra, secretaris