

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2008.439

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 6 mei 2009 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 439.2008 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij e-mail van 25 september 2008 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief met bijlagen van 30 september 2008, ingekomen op 1 oktober 2008, heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend.

Bij email van 23 maart 2009 heeft klager gereageerd op het verweer van de gerechtsdeurwaarder en medegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 24 maart 2009 alwaar de gerechtsdeurwaarder is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 6 mei 2009.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

a) De gerechtsdeurwaarder heeft op verzoek van een ander deurwaarderskantoor ten laste van klager beslag gelegd onder zijn werkgever.

b) Op 24 september 2008 heeft de gerechtsdeurwaarder dit beslag overbetekend op een door klager opgegeven adres

c) De door de gerechtsdeurwaarder op dat adres aangetroffen dame bleek na doorvragen niet klagers partner of huisgenote, doch een vriendin van klager te zijn. (wier adres door klager was opgegeven als postadres).

De gerechtsdeurwaarder heeft daarop het exploit in een gesloten enveloppe achter gelaten.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder dat hij tijdens de betekening van het proces-verbaal van beslag op straat op luide toon klagers hele historie heeft verteld. Ondanks verzoeken van de vriendin in kwestie om te stoppen, ging de gerechtsdeurwaarder door met zijn verhaal, waardoor de vriendin erg aangedaan was. Klager ervaart dit als laster. Klager stelt dat hij en de vriendin hierdoor schade hebben opgelopen.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de door klager geschetste gang van zaken ontkend. Hij stelt dat de dame in kwestie zich in eerste instantie bekend maakte als de vriendin van klager en dat hij haar alleen verteld heeft wie hij was en wat het doel van zijn bezoek was. De gerechtsdeurwaarder is van mening dat hij heeft gehandeld conform de Wet en als een professioneel gerechtsdeurwaarder, door het exploit in een gesloten enveloppe achter te laten.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn slechts gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak zijn onderworpen. Het gerechtsdeurwaarderskantoor Smolders kan daarom niet worden aangemerkt als beklagde. De aan het kantoor verbonden gerechtsdeurwaarder wordt daarom aangemerkt als beklagde. Hiermee is in de aanhef van de beschikking al rekening gehouden.

4.2 Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.3 Naar het oordeel van de Kamer is dat niet het geval. De gerechtsdeurwaarder heeft ter zitting aangevoerd dat er geen omstanders aanwezig waren op het moment dat het exploit door hem werd betekend. De gerechtsdeurwaarder heeft ook ontkend op luide toon te hebben gesproken of over de inhoud van de zaak. Klager heeft hetgeen ten tijde van de betekening is voorgevallen van zijn vriendin vernomen. Het had dan ook op zijn weg gelegen de klacht nader te onderbouwen. Bijvoorbeeld door het overleggen van een verklaring van zijn vriendin over de gang van zaken ten tijde van de betekening van het exploit.

4.4 Tegenover de gemotiveerde betwisting van de gerechtsdeurwaarder is bij gebreke daarvan niet gebleken dat de gerechtsdeurwaarder mededelingen heeft gedaan over de zaak aan iemand bij wie die informatie niet thuis hoorde. Het is immers gebruikelijk dat de gerechtsdeurwaarder mededeelt wie hij is en waarvoor hij komt. Dat de vriendin het bezoek van de gerechtsdeurwaarder heeft ervaren als in de klacht van klager beschreven, maakt het voorgaande niet anders.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn en N.J.M. Tjhuis (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 6 mei 2009 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.