

## **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2009.276verzet

## **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM**

**Beslissing van 21 juli 2009 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet met nummer 276.2009 ingesteld door:**

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### **1. Verloop van de procedure**

Bij beschikking van 31 maart 2009 (zaaknummer 118.2009) heeft de voorzitter van de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klager tegen beklaagde ingediende klacht.

Bij brief van 7 april 2009 is klager een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden.

Bij brief van 18 april 2009, ingekomen op 22 april 2009, heeft klager tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 16 juni 2009 alwaar niemand is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 21 juli 2009.

### **2. De gronden van het verzet**

Klager voert in verzet samengevat aan dat de exploten van de gerechtsdeurwaarder een week later in zijn bezit kwamen. Klager blijft bij zijn in de inleidende klacht ingenomen standpunt dat de gerechtsdeurwaarder het garagebedrijf heeft geholpen en de leugen heeft ondersteund.

### **3. De ontvankelijkheid van het verzet**

Klager heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in zijn verzet kan worden ontvangen.

#### **4. De inleidende klacht**

In zijn inleidende klacht verwijt klager de gerechtsdeurwaarder verkort samengevat dat deze de kant heeft gekozen van de tegenpartij en exploiten op een rekeningoverzicht heeft vermeld die pas later worden uitgebracht.

#### **5. De beslissing van de voorzitter**

De voorzitter heeft op de inleidende klacht samengevat overwogen dat de gerechtsdeurwaarder op enig moment is ingeschakeld om het vonnis te betekenen en te executeren. Op grond van het bepaalde in artikel 11 van de Gerechtsdeurwaarderswet rust op een gerechtsdeurwaarder een zogenaamde "ministerieplicht" op grond waarvan de gerechtsdeurwaarder was gehouden aan de opdracht tot het leggen van beslag te voldoen. Klager mag het onterecht vinden dat hij is veroordeeld, hij kan het de gerechtsdeurwaarder niet verwijten dat deze is ingeschakeld om het vonnis te executeren. De voorzitter heeft voorts overwogen dat als klager het met de executie niet eens is, klager het geschil dient voor te leggen aan de bevoegde (executie)rechter. Het tuchtrecht is daarvoor niet de geëigende weg.

#### **6. De beoordeling van de gronden van het verzet**

De door klager in verzet aangevoerde gronden, die een herhaling zijn van hetgeen hij in de inleidende klacht heeft aangevoerd, werpen naar het oordeel van de Kamer geen nieuw licht op de beslissing van de voorzitter. De Kamer acht de beslissing van de voorzitter juist en de in verzet aangevoerde gronden bieden evenmin aanknopingspunten de motivering van de beslissing aan te passen. Het verzet kan daarom niet slagen en dient ongegrond te worden verklaard

7. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

#### **BESLISSING:**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn en mr. A.C.J.J.M. Seuren (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 juli 2009 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Op grond van het bepaalde in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet staat tegen deze beslissing geen rechtsmiddel open.