

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2009.12

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 23 juni 2009 zoals bedoeld in artikel 43, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 12.2009 ingesteld door:

[],
gevestigd c.q. wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagden,
vertegenwoordigd door [].

Verloop van de procedure

Bij brief van 22 december 2008, ingekomen op 23 december 2008, heeft klager een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklagden, hierna de gerechtsdeurwaarders. Bij brief van 5 februari 2009, ingekomen op 6 februari 2009, hebben de gerechtsdeurwaarders een verweerschrift ingediend.

De zaak is behandeld ter openbare terechtzitting van 12 mei 2009.

Hiervan is een proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 23 juni 2009.

1. De feiten

a) Bij brief van 12 augustus 2008 heeft klager het kantoor van de gerechtsdeurwaarders verzocht over te gaan tot het leggen van derdenbeslag en nadat de verklaring derdenbeslag is ontvangen, de stukken samen met de afrekening te retourneren.

b) Bij brief van 22 september 2008 hebben de gerechtsdeurwaarders klager bericht dat een bedrag is ontvangen uit het beslag en klager verzocht mede te delen of de zaak voortgezet diende te worden voor het restant.

c) Bij brief van 26 september 2008 heeft klager de gerechtsdeurwaarders medegedeeld dat de zaak niet voortgezet hoefde te worden en met verwijzing naar zijn brief van 12 augustus 2008 verzocht het ontvangen bedrag aan hem door te boeken.

d) Op 1 oktober 2008 hebben de gerechtsdeurwaarders een deel van het door hen ontvangen bedrag aan klager afgedragen.

e) Bij brief van 16 oktober 2008 heeft klager de gerechtsdeurwaarders verzocht hem zo spoedig mogelijk de afrekening te sturen.

f) Ook na herhaalde verzoeken heeft klager de stukken en de afrekening niet ontvangen.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarders niet te voldoen aan zijn herhaaldelijk gedane verzoek om de stukken te retourneren en de afrekening toe te zenden. Ook is het resterende bedrag nog niet afgedragen. Door de houding van de gerechtsdeurwaarders wordt klagers cliënt gedupeerd, nu zonder grosse geen verdere executiemaatregelen kunnen worden genomen.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarders

De gerechtsdeurwaarders erkennen de klacht. Zij hebben meegedeeld dat het dossier in het ongereede is geraakt nadat de gelden uit het beslag waren ontvangen. Helaas heeft de medewerker die de zaak behandelde verzuimd open kaart te spelen, in de hoop dat het dossier boven water zou komen. Voorts heeft deze medewerker ondanks klagers herhaaldelijk verzoeken, ervoor gekozen te volharden in het ophouden van de schijn. Inmiddels is getracht een en ander te corrigeren door een tweede grosse op te vragen. Het dossier zal per omgaande worden gesloten en zodra de grosse is ontvangen zal deze direct naar klager worden verzonden. De betrokken medewerker is op zijn handelen aangesproken.

4. Beoordeling van de klacht

4.1. Alvorens tot beoordeling van de klacht over te gaan, overweegt de Kamer dat ingevolge het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderwet slechts gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak zijn onderworpen. Het gerechtsdeurwaarderskantoor kan daarom niet worden aangemerkt als beklagde. De in de aanhef vermelde gerechtsdeurwaarders hebben zich in het verweerschrift opgeworpen als beklagden. Daarom zijn zij als zodanig aangemerkt.

4.2. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarders een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet oplevert.

4.3 De wijze waarop de opdracht van klager is afgehandeld acht de Kamer tuchtrechtelijk laakbaar zodat de klacht gegrond zal worden verklaard. De gerechtsdeurwaarders zien dit ook in, getuige de erkenning van de klacht en hun mededeling in het verweerschrift en ter zitting dat zij de gang van zaken ten zeerste betreuren.

4.4 Klager heeft zijn stelling dat het hier niet enkel om een betreurenswaardig incident gaat, maar dat deze handelwijze ook in andere zaken voor is gekomen niet nader onderbouwd. Gelet daarop kan niet worden vastgesteld of er structureel sprake is geweest van een handelwijze die een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder niet past. Ter zitting is duidelijk geworden dat de betrokken medewerker niet meer werkzaam is op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder en dat maatregelen zijn getroffen ter voorko-

ming van herhaling. Gelet op het voorgaande kan worden volstaan met de hierna genoemde sanctie.

5. Vorenstaande leidt tot de volgende beslissing.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarders de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend voorzitter, en mr. A.C.A. Wildenburg en J. Smit (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 23 juni 2009 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.