

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 09-056U

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

BESLISSING d.d. 28 juli 2009
in de zaak 09-056U

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van het bezwaar van:
de deken van de orde van advocaten
in het arrondissement Utrecht

Met betrekking tot:
de heer mr.
v e r w e e r d e r.

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 24 februari 2009, door de raad ontvangen op 27 februari 2009, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Utrecht het bezwaar ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Het bezwaar is behandeld ter zitting van de raad op 18 mei 2009. Aanwezig waren de waarnemend deken en de adjunct-secretaris en verweerder.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de in 1.1. genoemde brief van de deken aan de raad en van de stukken die vermeld zijn in de bij de brief gevoegde inventarislijst

1.4 Van de zitting van 18 mei 2009 is proces-verbaal opgemaakt.

2 Het bezwaar

Het bezwaar houdt zakelijk weergegeven in dat verweerder in strijd met het bepaalde in artikel 46 Advocatenwet heeft gehandeld door de deken niet de door haar gevraagde inlichtingen te verstrekken in een door een cliënt van verweerder aanhangig gemaakte klachtprocedure betreffende het declaratiegedrag van verweerder.

3. Feiten

3.1 Op 5 april 2008 wendde een cliënt van verweerder zich tot de deken van de orde van advocaten te Utrecht met het verzoek informatie te geven over de te bewandelen procedure in verband het niet willen verstrekken van deugdelijke declaraties aan de cliënt over door verweerder verrichte werkzaamheden in de periode 2005 tot en met 2007.

3.2 Op 14 april 2008 stuurde de deken deze brief naar verweerder met het verzoek tot toezending van urenspecificaties aan de deken ten behoeve van het onderzoek.

3.3 Bij fax bericht van 16 april 2008 berichtte verweerder aan de deken dat de door hem aan cliënt verstuurd facturen door deze waren ondertekend en grotendeels waren betaald. De urenspecificaties werden niet toegezonden.

3.4 Bij brief van 23 april 2008 verzocht de deken nogmaals om toezending van urenspecificaties en een overzicht van de nota's die waren verzonden en die al dan niet waren voldaan.

- 3.5 Op 2 mei 2008 stuurde de assistent van verweerder de deken twee van de specificaties alsmede de eindfactuur over de periode september en oktober 2007 toe.
- 3.6 Op 23 mei 2008 stuurde verweerder de voor akkoord getekende facturen over de periode 2005 tot en met 2007 naar de deken met het bericht dat de hoogte van deze declaraties gezien de voor akkoordtekening geen onderwerp van discussie meer konden vormen.
- 3.7 Nadat de cliënt daar op 13 juni 2008 om had verzocht, verzocht de deken verweerder op 17 juni 2008 nogmaals schriftelijk om overlegging van de bij de facturen behorende urenspecificaties. Daarbij verwees de deken naar gedragsregel 27 lid 5.
- 3.8 Verweerder berichtte op 18 juni 2008 dat gedragsregel 27 niet van toepassing zou zijn.
- 3.9 Op 24 juni 2008 herhaalde de deken haar verzoek.
- 3.10 Op 25 juni 2008 berichtte verweerder de deken niet aan haar verzoek te kunnen voldoen omdat zijn cliënt geen enkele klacht zou hebben geuit.
- 3.11 Op 3 juli 2008 herhaalde de deken haar verzoek.
- 3.12 Op 10 juli 2008 verzocht verweerder om een bespreking met de deken. Tevens stelde hij daarbij aan het verzoek van de deken te hebben voldaan doordat hij bij brief van 2 mei 2008 zou hebben aangeboden om inzage te geven in het dossier. Aldus had, zo stelde hij, verweerder aan zijn verplichting voldaan.
- 3.13 Op 25 september 2008 vond een bemiddelingsgesprek plaats ten kantore van de deken. Tijdens dit gesprek werd verweerder gevraagd een urenspecificatie te overleggen. Verweerder weigerde dit.
- 3.14 Op 26 september 2008 stuurde verweerder een zeer globale urenspecificatie naar de deken.
- 3.15 Op 17 oktober 2008 diende de cliënt van verweerder een klacht tegen verweerder in.
- 3.16 Op 5 november 2008 reageerde verweerder op deze klacht. Hij stelde gezien het verstrekte overzicht van 26 september 2008 en het aanbod het dossier in te laten zien, reeds te hebben voldaan aan zijn verplichtingen en geen verdergaand inzicht te willen bieden.
- 3.17 Op 13 november 2008 verzocht de deken om toezending van een papieren kopie van het excell bestand bij het bericht van 26 september 2008.
- 3.18 Op 16 november 2008 diende de cliënt van verweerder een aanvullende klacht tegen verweerder in.
- 3.19 Op 24 december 2008 berichtte verweerder aan de deken niet bereidwillig te zijn specificaties te willen verstrekken, omdat zijn cliënt in het kader van de klachtenprocedure kenbaar zou hebben gemaakt de aan de zaak bestede uren aan te willen vechten en te betwisten.
- 3.20 Op 12 januari 2009 verzocht de deken nogmaals om toezending van urenspecificaties.
- 3.21 Op 13 januari 2009 stuurde verweerder een email bericht aan de deken met daarbij een eerder aan zijn cliënt verzonden globaal overzicht van de door hem verrichte werkzaamheden.
- 3.22 Op 27 januari 2009 bood de deken verweerder nog een week om aan het verzoek tot het verstrekken van urenspecificaties te voldoen.
- 3.23 Op 29 januari 2009 verzond verweerder nogmaals de zeer globale urenspecificatie van 26 september 2009.
- 3.24 Bij brief van 5 februari 2009 bood de deken verweerder nogmaals een week de gelegenheid om een gedetailleerde specificatie te verstrekken.

3.25 Op 9 februari 2009 vond er een telefoongesprek plaats tussen de deken en verweerder. De inhoud van dit telefoongesprek werd diezelfde dag door de deken bevestigd.

3.26 Op 13 februari 2009 kondigde verweerder aan op 16 februari langs te zullen komen met het dossier bij de deken.

3.27 Op 16 februari 2009 verscheen verweerder op het bureau van de deken met het dossier. Hij was evenwel niet bereid het dossier dan wel kopieën van de urenspecificaties of minutenstaten achter te laten op het bureau.

3.28 Op 18 februari 2009 berichtte verweerder zich op het retentierecht met betrekking tot het dossier te beroepen nu zijn cliënt niet zou hebben voldaan aan de met hem gesloten overeenkomst.

3.29 Op 23 februari 2009 berichtte de deken tot indiening van een dekenbezwaar te zullen overgaan.

3.30 Bij brief van 27 februari 2009 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Utrecht zijn bezwaar ter kennis van de raad gebracht.

4. Beoordeling van het bezwaar

4.1. Bij de beoordeling van het bezwaar stelt de raad voorop dat de advocaat op grond van gedragsregel 37 verplicht is aanstonds alle door de deken gevraagde informatie te verstrekken aan de deken bij een tuchtrechtelijk onderzoek of een mogelijk tuchtrechtelijk onderzoek. Deze verplichting strekt ertoe de deken in staat te stellen een ingediende klacht te onderzoeken, welk onderzoek zinloos zou zijn bij gebreke aan medewerking van de advocaat en daarmee de behandeling van de klacht ernstig zou belemmeren.

4.2 Gelet op hetgeen in de stukken en ter zitting naar voren is gekomen is duidelijk dat verweerder de deken niet naar behoren heeft geïnformeerd over de urenspecificaties, behorend bij de aan cliënt verstuurd declaraties, omdat de deken de vertrouwelijkheid van deze informatie niet kon garanderen. Daargelaten de vraag of verweerder ook in de klachtprocedure gehouden was deze informatie betreffende de door hem verrichtte werkzaamheden te verstrekken, oordeelt de raad dat dit bezwaar van verweerder er niet aan af doet dat hij in ieder geval gehouden was de door de deken gevraagde informatie te geven.

4.3. Dit betekent dat het bezwaar gegrond is.

5. Maatregel

Gelet op de samenhang die bestaat tussen dit dekenbezwaar en de klachtprocedure van de cliënt tegen verweerder en de maatregel die in de klachtprocedure van de cliënt jegens verweerder is getroffen, acht de raad het nemen van een nadere maatregel niet geboden.

BESLISSING:

De raad van discipline verklaart het bezwaar gegrond

Aldus gewezen en uitgesproken ter openbare zitting van 28 juli 2009 door mr. H. Brouwer, voorzitter, mr. L.D.H. Hamer, mr. B.E. van der Molen, mr. B.C. Romijn, mr. M.J. Westhoff, leden en mr. P.H. Burger als griffier

voorzitter griffier

Deze beslissing is in afschrift op 28 juli 2009 verzonden aan:

- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Utrecht
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het hof van discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zevenvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het hof van discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

De appelmemoorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het hof van discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het hof van discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. Per fax

Het faxnummer van het hof van discipline is 076 -548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof in het vereiste aantal.

d. Telefonische informatie

076-548 4607