

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 08-335U

RAAD VAN DISCIPLINE

in het ressort Amsterdam

BESLISSING d.d. 4 januari 2009

In de zaak 08-335 U

Beslissing van de (plaatsvervangend) voorzitter van de raad van discipline te Amsterdam

Naar aanleiding van de op 5 december 2008 bij de raad binnengekomen klacht 08-335 U van:

de heer

klager,

tegen

De heer mr.

verweerder.

De plaatsvervangend voorzitter heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de orde van advocaten te Utrecht van 4 december 2008, ref. RvT 0708-8207, door de raad ontvangen op 5 december 2008, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

Uit voornoemde stukken blijkt het navolgende.

Klager heeft gedurende geruime tijd een geschil gehad met de Woningbouwvereniging Amerongen, hierna de Wbv. Amerongen. Het geschil betrof geluidsoverlast. Een mediationtraject resulteerde medio 2005 in een concept vaststellingsovereenkomst. Die overeenkomst is niet door klager ondertekend. Klager nam een advocaat in de arm, waarna het mediationtraject in april 2005 tot een einde is gekomen. Klager heeft vervolgens in persoon de Wbv. Amerongen doen dagvaarden. De kantonrechter heeft op 30 augustus 2006 ten nadele van klager uitspraak gedaan.

Op 1 September heeft klager zich tot verweerder gewend om hem te adviseren over de mogelijkheden van hoger beroep tegen het vonnis van de kantonrechter.

Verweerder heeft klager geadviseerd om niet tegen het vonnis in beroep te gaan.

Tevens heeft verweerder uitgelegd dat hij geen rechten kon ontlenen aan de concept vaststellingsovereenkomst omdat die niet door beide partijen was ondertekend. Bij brief van 27 September 2006 heeft verweerder dit advies nog eens schriftelijk bevestigd. Klager heeft verweerder vervolgens verzocht zijn werkzaamheden te 08-335 U

beeindigen. Bij brief van 18 oktober 2006 heeft verweerder dit aan klager bevestigd.

Op 3 december 2007 heeft klager zich wederom tot verweerder gewend met een vraag over de mediation overeenkomst. Die zaak is evenwel door een kantoorgenoot van verweerder behandeld, zonder enige bemoeienis van verweerder. Klager heeft in het verleden ook klachten ingediend tegen diens kantoorgenoot, alsmede diverse andere betrokkenen bij de mediation, de procedure en de nasleep daarvan.

Bij klaagschrift van 27 augustus 2008 heeft klager zich bij de deken beklaagd over verweerder. De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat verweerder in strijd met artikel 46 Advocatenwet heeft gehandeld door dat verweerder een onjuiste uitleg heeft gegeven ten aanzien van de afdwingbaarheid in rechte van een niet ondertekend concept mediation vaststellingsovereenkomst. >

De plaatsvervangend voorzitter overweegt ten aanzien van deze klachten als volgt. De klacht komt er feitelijk op neer dat verweerder klager onjuist zou hebben geadviseerd. Of sprake is van een onjuiste advisering door een advocaat kan in het kader van het tuchtrecht slechts zeer marginaal worden getoetst en van verwijtbaar handelen is slechts sprake in geval van kennelijk onjuiste advisering. De door verweerder gegeven adviezen blijven ruimschoots binnen deze marge, zodat van enig tuchtrechtelijk verwijt geen sprake is geweest.

Op grond van het voorgaande is de plaatsvervangend voorzitter van oordeel dat de klacht, met toepassing van artikel 46g Advocatenwet, kennelijk ongegrond moet worden verklaard.

#### BESLISSING

De plaatsvervangend voorzitter verklaart de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Aldus gewezen door mr. Th.S. Roell, plaatsvervangend voorzitter, en uitgesproken op 4 januari 2009, met bijstand van mr. L.H. Rammeloo als griffier.

Deze beslissing is verzonden op -ft |A| on

V JHEWn &.U

08-335 U

Ingevolge artikel 46h van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Utrecht binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de raad van discipline in het ressort Amsterdam, Postbus 75265, 1070 AG Amsterdam (fax:020-6789589).

Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift, waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing.

Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.

08-335 U