

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 08-129H

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam
BESLISSING d.d. 11 mei 2009
in de zaak 08-129H

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van de op 24 april 2008 binnengekomen klacht van:

De heer

De heer

Samen: k l a g e r s

tegen:

de heer mr.

v e r w e e r d e r

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 23 april 2008 door de raad ontvangen op 24 april 2008 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Haarlem de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van 14 oktober 2008 in aanwezigheid van partijen.

1.3 Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt. Zoals daarin vermeld is de zaak na behandeling ter zitting aangehouden in afwachting van de door partijen gewenste bemiddeling; inmiddels is gebleken dat deze niet geslaagd is, zodat thans zal worden beslist.

1.4 De raad heeft kennis genomen van:

(a) de in paragraaf 1.1 genoemde brieven van de deken aan de raad en van de stukken genummerd 1 tot en met 34 met bijlagen genoemd in de bij die brief gevoegde inventarislijst;

(b) de bij de mondelinge behandeling van de klacht door klagers overgelegde pleitaantekeningen.

(c) de door verweerder bij de mondelinge behandeling overgelegde acht producties.

2. Klacht

De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat verweerder, in strijd met artikel 46 Advocatenwet,

(a) in een brief van 5 april 2006 (klachtdossier p. 9) aan mr. X, een advocaat die voor klagers werkzaam is, een viertal mededelingen heeft gedaan waarvan hij wist dat zij feitelijk onjuist waren;

(b) in een brief van 3 december 2006 (klachtdossier p. 33) aan mr Y, een advocaat die ten behoeve van klagers optrad, klagers niet de gebruikelijke termijn van 14 dagen

gegeven heeft ter voldoening aan een vonnis waarbij klagers in de proceskosten veroordeeld waren.

3. Feiten

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van het volgende worden uitgegaan:

3.1 Klagers zijn in 2004 een samenwerkingsverband met verweerder aangegaan. In 2005 is deze samenwerking in ruzie geëindigd, waarna over en weer een aantal civiele procedures aanhangig zijn gemaakt. Naast procedures hebben verweerder en klagers elkaar ook bestreden in het kader van de procedures die zij voor hun klanten voeren of hebben gevoerd casu quo in het kader van de procedures die zij tegen voormalige klanten voeren of hebben gevoerd. Voorts hebben klagers tevens een aantal klachtprocedures tegen verweerder aangespannen.

3.2 In een procedure voor een cliënt van (het kantoor van) klagers die mr. X op verzoek van (het kantoor van) klagers voerde, heeft de desbetreffende cliënt op een gegeven moment de behartiging van zijn belangen aan verweerder toevertrouwd waarna verweerder bij brief van 5 april 2006 aan mr. X om toezending van het dossier heeft verzocht. In die brief heeft verweerder onder meer geschreven dat (a) er met mr. X een "no cure, no pay" afspraak was gemaakt; (b) de tegenpartij van de desbetreffende cliënt abonnee op het kantoor van klagers is; (c) mr. X opereert namens de vestiging Nijmegen van het kantoor van klagers en dat er van een verstrengeling van belangen sprake zou kunnen zijn en (d) de rechter die de zaak van mr. X tot dusverre heeft behandeld wellicht een familielid van één der klagers is.

3.3 In een procedure die door een cliënt van verweerder tegen het kantoor van klagers is gevoerd heeft de rechtbank Haarlem bij vonnis van 29 november 2006 (het kantoor van) klagers in de proceskosten veroordeeld. Aan mr. Y die ten behoeve van (het kantoor van) klagers de desbetreffende procedure heeft gevoerd, heeft verweerder bij brief van 3 december 2006 verzocht om binnen 7 dagen aan het vonnis te voldoen bij gebreke waarvan beslag zal worden gelegd.

4. Beoordeling onderdeel (a) van de klacht

4.1 Klagers beklagen zich erover dat verweerder in een brief die niet aan hen is gericht een viertal feitelijk onjuiste mededelingen heeft gedaan. Zij menen bij die brief belanghebbende te zijn nu de geadresseerde van die brief ten behoeve van klanten van (het kantoor van) klagers werkzaam is.

4.2 De raad overweegt dat het klachtrecht niet in het leven is geroepen voor een ieder, doch slechts voor degenen die door een handelen of nalaten van een advocaat in zijn of haar belang getroffen is of kan worden.

4.3 Dat klagers door de gewraakte mededelingen in de brief van 5 april 2006 in hun belang getroffen zijn of kunnen worden, is niet gebleken. Het feit dat mr. X optreedt dan wel is opgetreden voor cliënten van (het kantoor van) klagers is daartoe niet voldoende. Voor het overige hebben klagers niet voldoende met feiten onderbouwd waarom zij wel als belanghebbende zouden moeten gelden.

4.4 De raad acht klagers derhalve in dit onderdeel van hun klacht niet ontvankelijk.

5. Beoordeling onderdeel (b) van de klacht

5.1 Klagers klagen erover dat verweerder hen heeft gesommeerd om binnen 7 dagen aan een veroordelend vonnis te voldoen. Zij achten zulks in strijd met gedragsregel 19.

5.2 De raad overweegt dienaangaande dat in de gegeven omstandigheden, waarbij beide partijen op het scherpst van de snede procederen, een termijn van 7 dagen niet onredelijk is en beschouwd kan worden als "een redelijke termijn voor beraad" als bedoeld in artikel 19 van de gedragsregels voor advocaten.

5.3 Onderdeel (b) van de klacht wordt derhalve ongegrond bevonden.

BESLISSING:

de raad van discipline:

- verklaart klagers niet ontvankelijk in onderdeel (a) van de klacht;
- verklaart onderdeel (b) van de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. D.J. Markx, voorzitter, mr. H.F. Doeleman, mr. L.D.H. Hamer, mr. H.C.M.J. Karskens, mr. H.B. de Regt, leden met bijstand van mr. M.J.J. de Bontridder als griffier en uitgesproken ter zitting van 11 mei 2009.

voorzitter griffier

Deze beslissing is in afschrift op 11 mei 2009 per aangetekende brief verzonden aan:

- klagers
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Haarlem
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het hof van discipline worden ingesteld door:

- klagers
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Haarlem
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zevenvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het hof van discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

De appèlmemorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per Post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is: 076 - 548 46 08.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

d. Telefonische informatie: 076 - 548 46 07.

* * * * *