

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 09-224A

RAAD VAN DISCIPLINE  
in het ressort Amsterdam  
beslissing d.d. 7 december 2009  
in de zaak 09-133A (09-224A)

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van raad op de klacht van:

De heer

k l a g e r

tegen:

de heer mr.

v e r w e e r d e r

1. Verloop van de procedure:

1.1 Bij brief van 17 maart 2009 heeft klager een klacht ingediend tegen verweerder.

1.2 Bij brief van 20 mei 2009, bij de raad ontvangen op 22 mei 2009, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam, de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 22 juni 2009 heeft de voorzitter van de raad te Amsterdam de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 23 juni 2009 per aange-te-kende post is verzonden aan het door klager opgegeven postbusadres.

1.4 De beslissing van de voorzitter sluit af met de mededeling dat verzet ingevolge artikel 46h Advocatenwet binnen veertien dagen moet worden ingesteld bij ge-motiveerd verzetschrift. Verder vermeldt de beslissing van de voorzitter dat deze termijn van veertien dagen begint op de dag volgend op die van de verzending van de beslissing, terwijl uiterlijk op de veertiende dag van die termijn het verzet-schrift moet zijn ontvangen op de griffie van de raad van discipline, waarbij ver-lenging van de termijn van veertien dagen niet mogelijk is.

1.5 De aangetekend verzonden brief is bij de raad van discipline retour gekomen, voorzien van de aantekening: 'niet afgehaald'.

1.6 Bij brief van 23 juni 2009 heeft de griffier van de raad de beslissing van de voor-zitter nogmaals toegestuurd per gewone post aan het door klager opgegeven postbus-adres.

1.7 Bij brief gedateerd 6 augustus, bij de raad ontvangen op 11 augustus 2009, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.8 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 23 september 2009 in aanwe-zigheid van partijen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.9 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet, van de stukken waarop de beslissing is gegeven, en voorts van het verzetschrift.

2. Het verzet:

2.1 Klager verwijt verweerder dat hij geen beroep heeft ingesteld tegen een vonnis van de rechtbank van 28 november 2007 waarin (een vennootschap van) klager was veroordeeld om een lening aan een commanditaire vennootschap terug te betalen. Volgens klager heeft verweerder hem niet op de hoogte gesteld van het feit dat de beroepstermijn zou verlopen, noch heeft hij het dossier tijdig aan klager ter beschikking gesteld. Hierdoor heeft klager zelf geen hoger beroep in kunnen stellen.

2.2 Door aldus te handelen danwel na te laten heeft verweerder, aldus klager, de norm neergelegd in artikel 46 Advocatenwet overtreden en heeft hij, aldus klager, niet die zorg betracht die jegens de cliënt in acht diende te worden genomen, althans heeft hij gehandeld op een wijze die een behoorlijk advocaat niet betaamt.

2.3 Het verzet houdt – zakelijk weergegeven – in dat de klachten ten onrechte kennelijk ongegrond zijn verklaard. Klager voert ten aanzien van de termijnoverschrijding aan dat hij het onder 1.1 genoemde aangetekende stuk niet in zijn postbus heeft ontvangen terwijl hij deze dagelijks leegt, en dat hij wegens vakantie pas op 6 augustus kennis heeft kunnen nemen van de per gewone post nagezonden beslissing.

3. Ontvankelijkheid:

3.1 De beslissing van de voorzitter waarvan klager in verzet is gekomen, is aan het door hem opgegeven adres verstuurd op 23 juni 2009. Het verzetschrift is bij de griffie ontvangen op 11 augustus 2009. Tussen deze beide data zit een periode van meer dan de twee weken waarbinnen het verzet dient te worden ingesteld.

3.2 De raad acht de termijnoverschrijding niet verschoonbaar. Immers heeft de griffie van de raad de beslissing aangetekend verstuurd naar het postbusadres waarvan klager stelt dat hij deze postbus dagelijks leegt, terwijl hij niet aanvoert in de betreffende periode op vakantie te zijn geweest. Uit de aantekening "niet afgehaald", leidt de raad af dat klager geen gevolg heeft gegeven aan de in zijn postbus gedeponeerde mededeling van de postdiensten houdende het verzoek om een voor hem bestemd aangetekend stuk aan het loket af te halen. Dit is een omstandigheid die voor zijn rekening en risico komt.

3.3 Voorts overweegt de raad dat als gevolg van de nieuwe verzending per gewone post geen nieuwe verzettermijn is gaan lopen nu deze termijn reeds was aangevangen met de verzending van 23 juni 2009. Ten overvloede overweegt de raad dat, indien daar anders over mocht worden gedacht, dan nog het verzet buiten de termijn van veertien dagen na de (nieuwe) verzending is ingesteld.

3.4 Gelet op het vorenstaande zal de raad het verzet niet-ontvankelijk verklaren.

BESLISSING:

De raad van discipline:

- verklaart het verzet niet-ontvankelijk ;

Aldus gewezen door Mr. Th. S. Röell, voorzitter, mrs. M. le Belle, M.J.G.H. Verviers, M. Pannevis, M.W. Schüller, leden, met bijstand van mr. M.A. Hupkes als griffier en uitge-sproken ter openbare zitting van 7 december 2009.

voorzitter      griffier

Deze beslissing is in afschrift op 7 december 2009 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep worden ingesteld bij het hof van discipline.