

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 09-268U

RAAD VAN DISCIPLINE

in het ressort Amsterdam

BESLISSING d.d. 16 december 2009

in de zaak 09-268U

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van het op 25 september 2009 binnengekomen bezwaar van:

**De deken van de orde van advocaten
in het arrondissement Utrecht**
Hieronymusplantsoen 12
3512 KV UTRECHT

tegen:

Mr.

verweerder

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 24 september 2009, door de raad ontvangen op 25 september 2009, heeft de deken van de orde van advocaten van het arrondissement Utrecht het bezwaar tegen verweerder, alsmede tegen verweerders kantoorgenoot mr. Q., ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Het bezwaar tegen verweerder alsmede het bezwaar tegen mr. Q. zijn gezamenlijk behandeld ter zitting van 19 oktober 2009 in aanwezigheid van de deken, vergezeld van de waarnemend deken mr. H.H. Tan, en van verweerders raadsman mr. J. van Ravenhorst. Verweerder zelf is ondanks behoorlijke oproeping niet verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt. Zowel de deken als mr. Van Ravenhorst hebben pleitnotities met bijlagen overgelegd, die aan het proces-verbaal zijn gehecht.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de in paragraaf 1.1 bedoelde brief van de deken aan de raad en van de stukken genummerd 1 t/m 10 met bijlagen, zoals vermeld in de bij de brief van 24 september 2009 genoemde inventarislijst.

2. Bezwaar

2.1 Het bezwaar houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder in strijd met artikel 46 Advocatenwet heeft gehandeld, omdat hij een door zijn kantoor behandeld dossier niet conform het bepaalde in regel 27 lid 2 en 3 Gedragsregels ter begroting aan de raad van toezicht in het arrondissement Utrecht heeft voorgelegd en het betwiste bedrag ook niet op de derdenrekening van die raad heeft gestort.

3. Feiten

3.1 De leden van stichting X. hebben zich in januari 2009 gewend tot het kantoor wat de naam van verweerder draagt en waarvan hij middellijk eigenaar is, en in het bijzonder tot mr. Q. die aldaar werkzaam is, met het verzoek om hen bij te staan in een geschil met vermogensbeheerder Y. De leden hebben voor deze bijstand elk een voorschot van € 750 ex btw betaald.

3.2 Vervolgens is tussen (de leden van) stichting X. en mr. Q, althans verweerders kantoor, een geschil ontstaan omtrent (a) het niet verstrekken van een uurverantwoording van de door verweerder en zijn kantoorgenoten verrichte werkzaamheden, en (b) het niet terugbetalen van het restant van het door de leden van de stichting betaalde voorschot. Op 21 april 2009 heeft stichting X. de deken verzocht om te bemiddelen in het geschil.

3.3 In het kader van de bemiddeling heeft op 6 juli 2009 een bespreking bij de deken plaatsgevonden tussen mr. Q. en enkele leden van stichting X. Voor wat betreft de verplichtingen die mr. Q, althans verweerders kantoor betreffen is aldaar afgesproken, althans door mr. Q. toegezegd, dat het dossier binnen 14 dagen daarna aan de raad van toezicht van het arrondissement Utrecht zou worden voorgelegd ter begroting en dat het betwiste bedrag ad € 92.225 gelijktijdig op de derdenrekening van de deken zou worden gestort. Mr. Q. heeft gesteld voor overmaking van het bedrag afhankelijk te zijn van de bereidwilligheid van (zijn werkgever) verweerder.

3.4 De gemaakte afspraken zijn door de deken bij brief d.d. 8 juli 2009 aan de partijen bevestigd.

3.5 Ondanks herhaalde verzoeken van de deken om de gemaakte afspraken na te komen hebben verweerder en tevens mr. Q. uiteindelijk elk op 10 september 2009 laten weten daaraan niet te zullen voldoen. Verweerder en mr. Q. hebben beiden betwist

dat zou zijn toegezegd dat het bedrag op de derdenrekening zou worden gestort. Verweerder heeft daaraan toegevoegd dat het dossier zich ook niet voor begroting leent. Op deze brieven heeft de deken op 15 september 2009 gereageerd.

3.6 Bij beslissing van de raad van 3 november 2009 is verweerder in verband met een andere kwestie met onmiddellijke ingang voor onbepaalde tijd geschorst.

3.7 De rechtbank te Utrecht heeft op 24 november 2009 het faillissement van verweerders kantoor uitgesproken.

4. Beoordeling

4.1 De raad overweegt als volgt.

Uit de brief van de deken d.d. 8 juli 2009, waarin de ter gelegenheid van de bespreking d.d. 6 juli 2009 gemaakte afspraken worden bevestigd, leidt de raad af dat met mr. Q. is afgesproken dat het dossier ter begroting aan de raad van toezicht zou worden voorgelegd en dat het betwiste bedrag op de derdenrekening zou worden gestort.

4.2 Mr. Q. heeft daarbij een voorbehoud gemaakt voor wat betreft de uitvoering van de afspraken, inhoudende dat hij afhankelijk zou zijn van de bereidwilligheid van (zijn werkgever) verweerder.

4.3 Feitelijk staat evenwel vast dat zulks, in weerwil van de gemaakte afspraken en ondanks herhaaldelijke verzoeken, niet gebeurd is. Uit de omstandigheden (a) dat mr. Q. de deken heeft laten weten dat hij voor overmaking van het betwiste bedrag afhankelijk is van verweerder, alsmede (b) dat niet alleen mr. Q. maar ook verweerder aan de deken heeft laten weten niet te zullen voldoen aan de afspraken en (c) dat daaraan feitelijk niet is voldaan, leidt de raad af dat verweerder zich actief verzet tegen nakoming van de gemaakte afspraken.

4.4 Naar het oordeel van de raad dient de afgesproken weg echter zo spoedig mogelijk alsnog te worden ingeslagen. Gezien het faillissement van verweerders kantoor kan storting van het betwiste bedrag op de derdenrekening van de deken echter niet meer worden geveerd. Wel dient het dossier alsnog zo spoedig mogelijk ter begroting aan de raad van toezicht aangeboden te worden. Of zulks wordt bereikt door ingrijpen van verweerder, door ingrijpen van mr. Q. of op een andere manier is daarbij niet van belang.

Het bezwaar is dan ook gegrond.

5. Maatregel

5.1 Gezien de bovengenoemde omstandigheden acht de raad het opleggen van na te noemen maatregel op zijn plaats.

BESLISSING:

De raad van discipline:

- verklaart het bezwaar gegrond;

- legt aan verweerder op de maatregel van schorsing in de uitoefening van de praktijk voor de duur van één maand;
- bepaalt dat de opgelegde schorsing niet zal worden ten uitvoer worden gelegd, indien binnen 14 dagen na heden het dossier ter begroting aan de deken van orde van advocaten te Utrecht zal zijn aangeboden;
- bepaalt dat indien de opgelegde schorsing wel ten uitvoer wordt gelegd, dit eerst zal gebeuren zodra deze in kracht van gewijsde is gegaan en, in het licht van de thans geldende schorsing van verweerder voor onbepaalde tijd, eerst nadat deze schorsing voor onbepaalde tijd tot een einde zal zijn gekomen.

Aldus gewezen en uitgesproken ter openbare zitting van 16 december 2009 door mr. H. Brouwer, voorzitter, mr. J.M. van de Laar, mr. P.W.M. Huisman, mr. B.C. Romijn, mr. M.J. Westhoff, leden, bijgestaan door mr. M.J.E. van den Bergh als griffier.

voorzit-
ter
griffier

Deze beslissing is in afschrift op 17 december 2009 per aangetekende brief verzonden aan:

- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Utrecht
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten

Van deze beslissing kan hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten

Het beroep moet binnen een termijn van 30 dagenna verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

De appelmemoorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. **Per post**

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

b. **Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. **Per fax**

Het faxnummer van het Hof van Discipline is: 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

d. **Telefonische informatie**

076 - 548 4607.