

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 08-318H

RAAD VAN DISCIPLINE  
in het ressort Amsterdam  
BESLISSING d.d. 11 mei 2009  
in de zaak 08-318H

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van de op 6 november 2008 binnengekomen klacht van:

de heer mr.  
klager  
tegen:

mevrouw mr.  
verweerster

### 1. Verloop van de procedure

1.1. Bij brief van 31 oktober 2008, door de raad ontvangen op 6 november 2008, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Haarlem de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2. De klacht is behandeld ter zitting van 9 maart 2009 in aanwezigheid van partijen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3. De raad heeft kennisgenomen van de in paragraaf 1.1 genoemde brief van de deken aan de raad en de stukken genummerd 1 t/m 22 met bijlagen, zoals vermeld in de bij de brief van 31 oktober 2008 gevoegde inventarislijst.

### 2. Klacht

2.1. De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster in strijd met artikel 46 Advocatenwet zich onnodig grievend heeft uitgelaten over klager door hem in een ingezonden brief in het Advocatenblad, in reactie op een bijdrage van klager in het Advocatenblad, onder meer als slechte advocaat neer te zetten.

### 3. Feiten

3.1 Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van het volgende worden uitgegaan.

3.2 In Advocatenblad 2008-3 heeft klager een artikel gepubliceerd over de audit plicht. Verweerster heeft naar aanleiding van dat artikel in het volgende Advocatenblad ( 7 maart 2008) gereageerd onder de titel "Auditgezwel en vrije advocatenkeuze". Klager heeft daarop nog een reactie geplaatst in het Advocatenblad.

3.3 Klager voelt zich gegriefd door de toon en inhoud van het artikel van verweerster en is onder meer van mening dat hij door verweerster publiekelijk als slechte advocaat

is neergezet. Klager heeft zich naar aanleiding van de publicatie van verweerster tot de deken gewend.

3.4 Bij brief van 20 mei 2008 heeft verweerster gereageerd en heeft zij haar excuses aangeboden voor zover zij klager in haar artikel als slechte advocaat zou hebben neergezet. Klager heeft geen genoegen genomen met de excuses van verweerster.

3.5 De deken heeft vervolgens een bemiddelingspoging gedaan tussen klager en verweerster, welke aanvankelijk succesvol leek te verlopen. Verweerster zou een door klager goedgekeurde rectificatie laten publiceren in het Advocatenblad. Daarna zou klager zijn voornemen een klacht in te dienen bij de raad van discipline niet langer handhaven. Het Advocatenblad heeft geweigerd de rectificatie te plaatsen.

#### 4. Beoordeling van de klacht

4.1 De klacht ziet op een bijdrage van verweerster in de opinie katern van het Advocatenblad. Naar aanleiding van een bijdrage van klager in diezelfde katern heeft verweerster gereageerd op de inhoud van de bijdrage van klager. De raad dient te beoordelen of deze bijdrage van verweerster onnodig grievend is ten opzichte van klager.

4.2 Uit de stukken en hetgeen ter zitting aan de orde is gekomen, is de raad gebleken dat verweerster in haar publicatie van bepaalde aannames is uitgegaan. Indien zij meer feitenonderzoek had gedaan, was haar duidelijk geworden dat zij het op een aantal punten bij het verkeerde eind had. Daar staat tegenover dat verweerster bij herhaling haar excuses heeft aangeboden aan klager. Hoewel de toon van het artikel duidelijk en soms – zo erkent verweerster – hard is, is de raad van oordeel dat niet kan worden gezegd dat klager door het publiceren van dit artikel de grenzen van het betaamelijke heeft overschreden.

4.3 Bij de hiervoor weergegeven beoordeling heeft de raad laten meewegen dat het hier een opiniërende bijdrage gaat en dat klager de gelegenheid heeft gehad te reageren op de bijdrage van verweerster, en daarvan ook gebruik heeft gemaakt.

4.4 De raad is, gelet op het vorenstaande, van oordeel dat de klacht ongegrond is.

#### BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht in al haar onderdelen ongegrond.

Aldus gewezen door mr. T.J.M. Gijsberts, voorzitter, mr. M.A. le Belle, mr. E.J. Ferman, mr. J.R. Goppel, mr. B.C. Romijn, leden, bijgestaan door mr. H.J. Delhaas als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 11 mei 2009.

voorzitter

griffier

De beslissing is in afschrift op 11 mei 2009 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Haarlem
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Van deze beslissing kan hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline door:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Haarlem
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden

van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zevenvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

De appelmemoirie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is: 076 – 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

d. Telefonische informatie

076 - 548 4607.