

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 08-337A

RAAD VAN DISCIPLINE  
in het ressort Amsterdam  
BESLISSING d.d. 11 mei 2009  
in de zaak 08-337A

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van de op 11 december 2008 ontvangen klacht van:

de heer  
klager  
tegen:

de heer mr.

verweerder

### 1. Verloop van de procedure

1.1. Bij brief van 10 december 2008, door de raad ontvangen op 11 december 2008, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2. De klacht is behandeld ter zitting van 9 maart 2009 in aanwezigheid van partijen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3. De raad heeft kennisgenomen van de in paragraaf 1.1 genoemde brief van de deken aan de raad en de stukken genummerd 1 t/m 9 met bijlagen, zoals vermeld in de bij de brief van 10 december 2008 gevoegde inventarislijst.

### 2. Klacht

2.1. De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder in strijd met artikel 46 Advocatenwet voor verwarring heeft gezorgd over de rol die hij en de door hem ingeschakelde Italiaanse advocaat opzichte van klager vervulden. Deze verwarring is tot uiting gekomen in de financiële afwikkeling. Klager meent dat het niet zo kan zijn dat hij met zijn bezwaren tegen de declaratie van de Italiaanse advocaat niet bij verweerder terecht kan.

### 3. Feiten

3.1 Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van het volgende worden uitgegaan.

3.2 Klager is door verweerder bijgestaan in een echtscheidingsprocedure, welke in Italië werd gevoerd. Klager is bij verweerder terechtgekomen aangezien verweerder tevens een kantoor in Italië heeft. Voor de procedure in Italië heeft verweerder een

advocaat in Italië ingeschakeld. Deze advocaat heeft rechtstreeks aan klager gedeclareerd.

3.3 Verweerder heeft in september 2004 een voorschotnota aan klager uitgebracht. Daarna heeft verweerder nog een declaratie gestuurd.

3.4 Ten behoeve van de Italiaanse advocaat heeft klager op verzoek van verweerder een voorschot voldaan. De Italiaanse advocaat heeft één zitting in Italië bijgewoond. Bij de volgende zitting is deze advocaat niet verschenen omdat de voorschotten niet tijdig zouden zijn betaald. Klager heeft zich bij verweerder over deze gang van zaken beklagd. Bij e-mail van 13 maart 2005 van klager aan verweerder heeft klager zijn onvrede over de gang van zaken in Italië geuit. Klager heeft deze e-mail als volgt afgesloten:

"Indien wij niet tot overeenstemming kunnen komen zal ik mij met mijn klachten wenden tot de Orde der Advocaten."

3.5 Bij e-mail bericht van 15 maart 2005 heeft een kantoorgenoot van verweerder gereageerd op de in de vorige alinea beschreven e-mail van klager. In dit bericht wordt meegedeeld dat het verzoek om de werkzaamheden te beëindigen wordt gerespecteerd. Voorts heeft de kantoorgenoot van verweerder meegedeeld dat klager het honorarium dient te voldoen.

3.6 Bij brief van 18 mei 2005 heeft verweerder een factuur van Italiaanse advocaat aan klager doorgestuurd, welke declaratie reeds door de Italiaanse Orde van Advocaten was begroot.

#### 4. Beoordeling van de klacht

4.1 Verweerder heeft aangevoerd dat de klacht – gelet op het tijdsverloop – niet-ontvankelijk moet worden verklaard. De raad zal dit verweer eerst beoordelen.

4.2 Bij een beroep op de tijd die is verstreken sinds de feiten waarover wordt geklaagd, dienen van geval tot geval twee belangen te worden afgewogen, te weten: enerzijds het ten gunste van klagers wegende maatschappelijk belang dat het optreden van een advocaat door de tuchtrechter kan worden getoetst; anderzijds het belang dat een advocaat heeft bij toepassing van het beginsel van rechtszekerheid. Dit beginsel houdt onder meer in, kort gezegd, dat een advocaat zich niet na een als onredelijk te beschouwen lange tijd nog bij deken en tuchtrechter moet verantwoorden voor zijn optreden van destijds.

4.3 Klager heeft in een e-mail van 13 maart 2005 aan verweerder onder meer laten weten dat – indien men niet tot overeenstemming zou komen – klager zich met een klacht tot de orde van advocaten zou wenden. Bij e-mail van 15 maart 2005 heeft een kantoorgenoot van klager op deze e-mail gereageerd. Uit dit bericht blijkt dat partijen niet tot overeenstemming waren gekomen.

4.4 Op 18 mei 2005 heeft verweerder een declaratie van de Italiaanse advocaat aan klager gezonden. Hierover hebben partijen nog (telefonisch) contact gehad. In de periode tussen deze brief en de klachtbrief aan de deken van 11 juni 2008 hebben klager en verweerder geen enkel contact gehad. Gelet op dit lange tijdsverloop van meer dan drie jaren nadat klager met een klacht had bedreigd, is de raad oordeel dat verweerder er op mocht vertrouwen dat klager geen klacht zou indienen. Dit lange tijdsverloop, waarvoor klager geen rechtvaardiging heeft gegeven, dient voor zijn rekening te blijven. De uitkomst van de hiervoor in par. 4.2 weergegeven belangenafweging leidt er in het onderhavige geval toe dat het belang van verweerder prevaleert. De klacht is dan ook niet ontvankelijk.

4.5 Wat er ook zij van de inhoud van de klacht, de raad voegt ten overvloede aan het vorenstaande nog toe dat verweerder onvoldoende duidelijk is geweest over zijn rol en

die van de Italiaanse advocaat. Hoewel verweerder heeft gesteld dat hij één en ander, ook de financiële afwikkeling, duidelijk aan klager heeft uitgelegd, is in deze tuchtprocedure gebleken dat het klager niet voldoende duidelijk is geworden. Verweerder had klager duidelijker moeten informeren en één en ander nauwkeuriger schriftelijk moeten vastleggen.

#### BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht niet-ontvankelijk.

Aldus gewezen door mr. T.J.M. Gijsberts, voorzitter, mr. M.A. le Belle, mr. E.J. Ferman, mr. J.R. Goppel, mr. B.C. Romijn, leden, bijgestaan door mr. H.J. Delhaas als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 11 mei 2009.

voorzitter            griffier

De beslissing is in afschrift op 11 mei 2009 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Van deze beslissing kan hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline door:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

De appelmemoorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is: 076 – 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

d. Telefonische informatie

076 - 548 4607.

