

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 08-305ALK

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

BESLISSING d.d. 21 april 2009
in de zaak 08-305 ALK

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad op de klacht van:

De heer
klager
tegen

Mevrouw mr.
verweester

1. Verloop van de procedure

1.1. Bij brief van 27 oktober 2008, door de raad ontvangen op 28 oktober 2008, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Alkmaar de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2. Bij beslissing van 27 november 2008 heeft de voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 1 december 2008 aan klager is verzonden.

1.3. Bij brief van 9 december 2008, op 11 december 2008 door de raad ontvangen, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4. Het verzet is behandeld ter zitting van 24 februari 2009, in aanwezigheid van klager en verweester. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5. De raad heeft kennisgenomen van:

a. de beslissing van de voorzitter, waarvan verzet, en van de stukken waarop die beslissing blijkens de tekst is gegeven (stukken genummerd 1 tot en met 5);

b. het verzetschrift van klager van 9 december 2008 met diverse bijlagen;

2. Klacht; verzet

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweester in strijd met artikel 46 advocatenwet heeft gehandeld doordat zij:

- klagers arbeidszaak bewust heeft “verknald”, in het bijzonder doordat niet zij, maar de tegenpartij het verweerschrift heeft ingestuurd;
- in de ontbindingsprocedure niet aan de orde heeft gesteld dat klager in de ziektewet zat, terwijl zij dat naar de mening van klager wel had moeten doen;
- weigert in beroep te gaan tegen de uitspraak van de kantonrechter waarbij klagers arbeidsovereenkomst is ontbonden;

- de declaratie heeft verhoogd naar EUR 3.300,- toen klager de media had benaderd met zijn klachten over verweersters advocatenkantoor.

2.2 Het verzet houdt, zakelijk weergegeven in, dat de voorzitter de klacht ten onrechte kennelijk ongegrond heeft verklaard in al haar onderdelen omdat het verhaal van klager bij de deken niet aan de voorzitter zou zijn toegestuurd maar alleen het verhaal van verweester.

3. Feiten

Voor de beoordeling van het verzet en de daaraan ten grondslag liggende klacht kan, gelet op de stukken en op hetgeen ter zitting is verklaard, van het volgende worden uitgegaan:

3.1 Verweester heeft klager bijgestaan in een procedure waarin de werkgever van klager verzocht om ontbinding van de arbeidsovereenkomst met klager. Verweester heeft namens klager inhoudelijk verweer gevoerd en er heeft een zitting plaatsgevonden. Klager werd voor ontslag voorgedragen vanwege een reorganisatie. De kantonrechter heeft de arbeidsovereenkomst ontbonden onder toekenning van een vergoeding op basis van het geldende sociaal plan.

3.2 Het verzoek om een toevoeging te verlenen werd door de Raad van Rechtsbijstand afgewezen. Op 5 september 2007 heeft verweester klager een declaratie voor haar werkzaamheden gestuurd op basis van gewerkte uren. De declaratie is door klager niet betaald.

4. Beoordeling van de klacht, het verzet

4.1 Naar het oordeel van de raad heeft de voorzitter terecht overwogen dat de advocaat bij de behandeling van de zaak de leiding heeft en vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid dient te bepalen met welke aanpak van zaken de belangen van zijn cliënt het beste gediend zijn. Voorts onderschrijft de raad de overweging van de voorzitter dat de advocaat tijdig en op zorgvuldige wijze aan de cliënt kenbaar zal moeten maken waarom hij bepaalde stappen wel of juist niet neemt. Met de voorzitter is de raad van oordeel dat verweester aan deze eisen heeft voldaan.

4.2 In het verzetschrift noch ter zitting heeft klager kunnen motiveren waarom de voorzitter op basis van de zich in het dossier bevindende stukken niet tot een kennelijk ongegrond verklaring had kunnen komen. De stelling van klager dat alleen de stellingen van verweester bij de beoordeling zijn betrokken en zijn eigen verhaal niet, kan niet worden gevolgd. Hetzelfde geldt voor de stelling van klager dat de advocaat in bescherming is genomen om de zaak weg te poetsen. Uit de beslissing van de voorzitter blijkt dat deze zijn oordeel heeft gebaseerd op het volledige dossier, waarin zich de stukken bevinden die door klager zijn ingediend, als ook de stukken van verweester.

4.3 Klager heeft in de verzetsprocedure geen – voor het tuchtrecht relevante - nieuwe feiten en/of omstandigheden aangevoerd.

4.4 Met de voorzitter is de raad van oordeel dat uit de stukken niet blijkt dat verweester de zaak van klager inhoudelijk slecht of onzorgvuldig heeft behandeld. De voorzitter heeft naar het oordeel van de raad terecht en op grond van de juiste overwegingen beslist dat de klacht van klager kennelijk ongegrond is.

BESLISSING:

de raad van discipline:

verklaart het verzet van klager ongegrond.

Aldus gewezen en uitgesproken ter openbare zitting van 21 april 2009 door mrs. H. Brouwer, voorzitter, mrs. A. Gerritsen-Bosselaar, L.D.H. Hamer, J.J. Trap, M.J.G.H. Verviers, met bijstand van mr. S. Le Noble als griffier

voorzitter griffier

Deze beslissing is in afschrift op 21 april 2009 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweester
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Alkmaar
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het hof van discipline worden ingesteld.