

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 09-078 A

BESLISSING d.d. 14 april 2009
in de zaak 09-078A

De raad van discipline heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van het op 20 maart 2009 ontvangen verzoek ex art. 60b Advocatenwet van:
de deken van de orde van advocaten
in het arrondissement Amsterdam

mr.

ten aanzien van

mr.

gerequesteerde

1. verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 19 maart 2009, door de raad ontvangen op 20 maart 2009, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam een verzoek zoals bedoeld in artikel 60b Advocatenwet ten aanzien van gerequesteerde ingediend.

1.2 Het verzoek is behandeld ter zitting met gesloten deuren van dinsdag 7 april 2009 in aan-wezigheid van de deken en diens stafmedewerkster mevrouw mr. Y.H. Heslinga.

1.3 Gerequesteerde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, zonder bericht van verhindering niet verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt. De deken heeft een pleitnotitie overgelegd, die aan het proces-verbaal is gehecht.

1.4 De raad heeft kennis genomen van:

- a. de in 1.1 bedoelde brief van de deken en van de bij die brief gevoegde stukken;
- b. van de brief van de deken aan de raad van 31 maart 2009 met 9 bijlagen.

2. het verzoek

2.1 De deken verzoekt de raad om op voet van artikel 60b lid 1 van de Advocatenwet:

- a. gerequesteerde met onmiddellijke ingang voor onbepaalde tijd te schorsen in de uitoefening van zijn praktijk;
- b. te bepalen dat een door de raad aan te wijzen advocaat te Amsterdam de bevoegdheid heeft zich toegang te verschaffen tot de ruimte waarin de praktijk van gerequesteerde wordt gevoerd en tot zijn archieven, desnoods met behulp van de sterke arm;
- c. te bepalen dat deze advocaat naar bevind van zaken handelend die maatregelen mag nemen in het belang van de cliënten van gerequesteerde waartoe gerequesteerde zelf bevoegd zou zijn;
- d. een beslissing over de kosten te nemen zoals de raad zal vermenen te behoren.

3. feiten

Voor de beoordeling van het verzoek kan, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van het volgende worden uitgegaan:

3.1 Gerequestreerde is sedert 1992 advocaat in Amsterdam. Hij was aanvankelijk verbonden aan verschillende kantoren, laatstelijk aan het kantoor van Rossem Advocaten, dat op 23 mei 2008 failliet is gegaan. Sedertdien voert hij een eenmanspraktijk. Tegen gerequestreerde lopen een aantal tuchtrechtelijke onderzoeken en procedures. Tijdens de onderzoeken naar die klachten is gebleken dat gerequestreerde al geruime tijd niet of nauwelijks bereikbaar is voor zijn cliënten en anderen. Hij is zelden aanwezig, beantwoordt de telefoon niet, voldoet niet aan verzoeken (aan zijn telefoonservice) terug te bellen en reageert niet op brieven, fax- en e-mailberichten.

3.2 In de week van 3 maart 2009 heeft één van de stafmedewerksters van de deken op verschillende momenten geprobeerd telefonisch contact met gerequestreerde te leggen. Op ingesproken berichten op de voicemail werd door gerequestreerde niet gereageerd. Op de brief van de deken aan gerequestreerde van 3 maart 2009 werd door gerequestreerde ook niet gereageerd.

3.3 Bij brief van 26 maart 2009 verzocht mr. V., advocaat te Den Haag, om bemiddeling van de deken in verband met het onbetaald laten van procureursdeclaraties door gerequestreerde. Op 27 maart 2009 informeerde de rechtbank naar het juiste adres van gerequestreerde omdat de brieven, die de financiële administratie van de rechtbank gerequestreerde had gestuurd (wegens het niet betalen van griffierechten in 7 zaken), werden geretourneerd. Mr. V., advocaat in Utrecht, heeft op 27 maart 2009 geïnformeerd naar het juiste adres van gerequestreerde. Dit, in verband met het onbetaald laten van procureursnota's. Mr. V., advocaat te Utrecht, heeft een dossier van gerequestreerde overgenomen. Op zijn verzoek tot afgifte van de toevoeging die op naam van gerequestreerde is gesteld, kwam geen reactie.

3.4 Gerequestreerde heeft een openstaande nota bij de Praktizijnsociëteit. De incasso van deze nota is in handen van mr. H. te Amsterdam. Deze advocaat heeft bij faxbericht van 27 maart 2009 aan de deken verzocht om de juiste adresgegevens. Op 27 maart 2009 heeft een cliënt van gerequestreerde per e-mail gemeld aan de deken dat hij de laatste zes weken tevergeefs pogingen doet om contact te krijgen met gerequestreerde.

3.5 Mr. K., advocaat te Stadskanaal heeft op 30 maart 2009 telefonisch contact opgenomen met een stafmedewerkster van de deken omdat hij afgifte wenste van een door hem overgenomen toevoeging. De deken heeft recent alle brieven in de periode 5 februari 2009 tot en met 19 maart 2009 als onbestelbaar retour ontvangen.

3.6 Het opgaveformulier Centrale Controle Verordening (met betrekking tot 2007 en 2008) is niet uiterlijk 1 maart 2009 bij de Nederlandse orde van Advocaten ingeleverd. Uit de opgave van het jaar 2007 is gebleken dat gerequestreerde niet volledig heeft voldaan aan zijn verplichting om 16 punten in het kader van de permanente opleiding te halen. Gerequestreerde heeft zijn hoofdelijke omslag van de Nederlandse orde van advocaten over 2006 tot en met 2008 niet voldaan, noch die van de Amsterdamse orde van advocaten.

4. beoordeling van het verzoek

4.1 De raad moet op grond van de stukken en uit het verhandelende ter zitting constateren dat gerequestreerde al enige maanden onbereikbaar is, niet op brieven reageert en financiële afspraken niet nakomt. Niet is gebleken dat gerequestreerde enige maatregelen heeft genomen teneinde naar behoren in zijn bereikbaarheid te voorzien. Uit een en ander blijkt afdoende dat gerequestreerde in feite zijn praktijk niet meer uitoefent en dat hij niet in staat is zijn praktijk naar behoren uit te oefenen, en dat hij ook niet geacht kan worden mee te kunnen werken aan noodmaatregelen in het kader van een zorgvuldige behandeling van de lopende zaken.

4.2 Op grond van deze omstandigheden acht de raad het verzoek tot schorsing toewijsbaar. Tevens acht de raad het treffen van een voorziening als bedoeld in artikel 60b lid 1 Advocatenwet noodzakelijk.

4.3 De deken heeft verzocht bij wijze van voorziening een advocaat aan te wijzen die de bevoegdheid krijgt beslissingen te nemen waartoe gerequesteerde zelf bevoegd zou zijn met betrekking tot de praktijkvoering. Gezien de thans bestaande noodsituatie, acht de raad een dergelijke voorziening passend en noodzakelijk, alsmede het verzoek van de deken - in navolging van het bepaalde in artikel 60e lid 1 Advocatenwet ten aanzien van de rapporteur - de aan te wijzen advocaat de bevoegdheid te geven zolang de sterke arm in te schakelen. De raad zal als zodanig aanwijzen, zolang de deken dat geraden acht, mr. F.T. Panholzer, advocaat te Amsterdam.

4.4 Hoewel de deken niet het verzoek heeft gedaan om de aan te wijzen advocaat de bevoegdheid te geven om gerequesteerde te vertegenwoordigen in het bestuur van de stichting beheer derdengelden, zal daaromtrent desondanks een voorziening worden getroffen. Dit uiteraard mits er niet op andere wijze in kan worden voorzien en voor zover de statuten van de stichting beheer derdengelden dat toestaan. Een dergelijke voorziening is volgens de raad noodzakelijk vanwege het zwaarwegende en spoedeisende belang dat ook in financieel opzicht de nodige maatregelen kunnen worden getroffen ten behoeve van de cliënten van gerequesteerde.

4.5 Tenslotte is de raad van oordeel dat de kosten van de aan te stellen advocaat ten laste van gerequesteerde dienen te komen. De raad acht het redelijk dat de advocaat zijn werkzaamheden zal uitvoeren tegen betaling van een vergoeding van ten hoogste € 250,-- per uur, exclusief BTW en reiskosten, zulks met een maximum van 30 uur in totaal. Gerequesteerde dient hiertoe binnen 7 dagen na dagtekening van deze beslissing een voorschot aan deze advocaat te voldoen van € 5.000,-- exclusief BTW en reiskosten op een door hem aan te wijzen rekening. Zodra het voorschot niet meer toereikend is, zal op zijn verzoek door gerequesteerde een nader voorschot van € 2.500,-- exclusief BTW en reiskosten moeten worden voldaan.

BESLISSING:

De raad van discipline:

- schorst gerequesteerde met onmiddellijke ingang voor onbepaalde tijd in de uitoefening van de praktijk als advocaat;
- bepaalt bij wijze van voorziening als bedoeld in artikel 60b lid 1 Advocatenwet dat mr. F.T. Panholzer, advocaat te Amsterdam, de bevoegdheid heeft zich toegang te verschaffen tot de ruimte waarin de praktijk van gerequesteerde wordt gevoerd aan de Kingsfordweg 151 te (1043 GR) Amsterdam en tot zijn archieven, desnoods met behulp van de sterke arm, en dat deze advocaat in het belang van de cliënten van gerequesteerde naar bevind van zaken maatregelen mag nemen waartoe gerequesteerde als advocaat zelf bevoegd zou zijn, een en ander zolang de deken dat geraden acht en de aangevoerde advocaat zich daartoe beschikbaar houdt;
- bepaalt voor zover hier niet op andere wijze in kan worden voorzien dat mr. Panholzer voornoemd gerequesteerde vertegenwoordigt in het bestuur van de stichting beheer derdengelden van het kantoor van gerequesteerde, zulks met uitsluiting van gerequesteerde zelf, voor zover de statuten van deze stichting de deken de bevoegdheid geven bestuurders te ontslaan en te benoemen;
- bepaalt dat mr. Panholzer voornoemd zijn werkzaamheden zal uitvoeren tegen een ten laste van gerequesteerde te brengen vergoeding van ten hoogste € 250,00 per uur exclusief BTW en reiskosten, zulks met een maximum van 30 uur in totaal;

- bepaalt dat gerequesteerde aan mr. Panholzer voornoemd binnen 7 dagen na dagtekening van deze beslissing op een door hem aan te wijzen rekening een voorschot zal voldoen van € 5.000,-- exclusief BTW en reiskosten;

- bepaalt dat gerequesteerde op eerste verzoek van de aangewezen advocaat en binnen zeven dagen na dit verzoek een nader voorschot zal voldoen van in totaal maximaal € 2.500,-- exclusief BTW.

Aldus gewezen en uitgesproken ter openbare zitting van 14 april 2009 door mr. D.J. Markx, voorzitter, mr. J.R. Goppel, mr. A. de Groot, mr. B. Roodveldt, mr. M.L.F.J. Schyns, leden, met bijstand van mr. L. Koning als griffier.

voorzitter griffier

Deze beslissing is in afschrift op 14 april 2009 per aangetekende brief verzonden aan:

- gerequesteerde;

- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam;

- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het hof van discipline worden ingesteld door:

- gerequesteerde;

- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Op grond van artikel 60b lid 4 Advocatenwet schorst het hoger beroep niet de werking van deze beslissing.

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het hof van discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het hof van discipline: per post

Het postadres van de griffie van het hof van discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek;

bezorging

De griffie van het hof van discipline is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren;

per fax

Het faxnummer van het hof van discipline is 076 -548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken in het vereiste aantal per post te worden gezonden aan de griffie van het hof van discipline.

Voor telefonische informatie is de griffie van het hof van discipline bereikbaar onder telefoon-nummer 076 -548 4607.

* * * * *