

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 08-188A

RAAD VAN DISCIPLINE  
in het ressort Amsterdam  
BESLISSING d.d. 9 maart 2009  
in de zaak 08-188A

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad op de klacht van:

De heer  
klager

tegen:

De heer mr.

verweerder

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 8 juli 2008, bij de raad binnen gekomen op 10 juli 2008, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad ge-bracht.

1.2 Bij beslissing van 5 augustus 2008 heeft de voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 7 augustus 2008 aan klager is verzonden.

1.3 Bij brief van 19 augustus 2008, door de raad per fax ontvangen op 19 augustus 2008 en per post ontvangen op 21 augustus 2008, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van 17 december 2008. De vertegenwoordiger heeft aan de griffie bericht dat noch hij, noch klager zelf, ter zitting zal verschijnen. Verweerder is wel verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennis genomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop die beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven;
- het verzet van klager bij brief van 19 augustus 2008.

2. De klacht; het verzet

2.1 De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat verweerder in strijd met artikel 46 Advocatenwet:

a) namens zijn cliënten ten onrechte heeft aangevoerd dat sprake was van een huurovereenkomst. Doordat verweerder zich op dat standpunt stelde, was klager genoodzaakt een advocaat in te schakelen met alle kosten van dien. Daarnaast heeft verweerder voortdurend brieven met daarin allerlei verwijten aan klager geschreven, uitsluitend met het doel om klager op kosten te jagen;

b) in zijn brieven ten onrechte heeft gesteld dat, nadat zijn cliënten de woning van klager hadden verlaten, zich daarin nog waardevolle eigendommen van hen bevonden. Aldus heeft klager onnodig kosten moeten maken door een deurwaarder in te schakelen die kon bewijzen dat na het vertrek van de familie "Z" geen waardevolle eigendommen meer in de woning aanwezig waren;

c) zijn cliënten de woning niet netjes hebben laten achterlaten. De woning was een puinhoop en in de achtergebleven koelkasten waren bedorven waren achtergelaten;  
d) niet alleen klager, maar ook de gemeenschap door zijn handelwijze opzadelt met hoge kosten;

e) zijn cliënten hun adres niet heeft laten wijzigen waardoor klager post ontvangt die niet voor hem bestemd is. Bovendien zijn door de deurwaarder exploiten betekend op het adres van klager die bestemd zijn voor de cliënten van verweerder. Klager meent dat het tot de taak van verweerder behoort om personen en instanties een adreswijziging van zijn cliënten te zenden.

2.2 Het verzet houdt zakelijk weergegeven in dat de voorzitter ten onrechte de klacht kennelijk ongegrond heeft verklaard. Klager voert voor het verzet dezelfde argumenten aan die hij eerder aan de klachtonderdelen ten grondslag heeft gelegd.

### 3. Feiten

3.1 Voor de vaststelling van de feiten verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter d.d. 5 augustus 2008. Het verzetschrift bevat geen gronden die nopen tot aanvulling of wijziging in de vaststelling van de feiten.

### 4. Beoordeling van het verzet / de klacht

4.1 Het verzetschrift van klager bevat dezelfde argumenten die aan de klachtonderdelen ten grondslag zijn gelegd. In zijn verzetschrift heeft klager niet concreet gemotiveerd waarom de voorzitter op basis van de zich in het dossier bevindende stukken niet tot een kennelijk ongegrondverklaring had mogen komen. Tegenover de motivering van het oordeel van de voorzitter heeft klager onvoldoende gesteld of aannemelijk gemaakt om die beslissing aan te tasten. De beslissing van de voorzitter is terecht en op juiste gronden geweest. Met de voorzitter is de raad van oordeel dat de klacht in al zijn onderdelen ongegrond is en dat er geen aanknopingspunten zijn voor nader onderzoek, zodat het verzet ongegrond moet worden verklaard.

### BESLISSING:

#### 4.2 De raad van discipline:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. Th.S. Röell, voorzitter, mrs. E.J. Ferman, L.D.H. Hamer, M. Pannevis en M.W. Schüller, leden, met bijstand van mr. M. Stevens als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 9 maart 2009.

voorzitter      griffier

Deze beslissing is in afschrift op 9 maart 2009 per aangetekende brief verzonden aan:

- de vertegenwoordiger van klager

- verweerder

- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam

- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het hof van discipline worden ingesteld.